

## לשכת מבקר העירייה

יום רביעי כ"ז טבת תשס"ז  
17 ינואר, 2007

לכבוד  
מר משה ספקטור – ראש העיר

נכבדי,

### הנדון : דוח ביקורת מבקר העירייה לשנים 2006

על פי הוראת סעיף 170ג לדיני העיריות [דו"ח המבקר], אני מתכבד להגיש בזה את דוח הביקורת השנתי על ממצאי הביקורת שנערכה בשנת 2006. זהו הדוח התשיעי שאני מגיש בתפקידי כמבקר העירייה. הדוח מתייחס לפעילות העירייה בשנת 2006.

יו"ר הועדה לענייני ביקורת בחר לבקר את עבודת המבקר בישיבת מועצת העיר. השבתי אז ואני בוחר להדגיש: על פי הוראות החוק, מבקר העירייה הוא עצמאי ובודאי אינו גוף סמך של הועדה לענייני ביקורת. בכוונתי להמשיך ולפעול כפי שפעלתי עד היום במקצועיות, בהגינות וביושר, וכל זאת בהתאם ובכפוף להוראות כל דין.

תפיסת עולמי כמבקר העירייה, כמוצג במאמרו של עו"ד יהודה טוניק: החוק, המשפט והביקורת הפנימית בישראל - "הביקורת פועלת תוך התהוות הדברים ותפקידו של מבקר כמכשיר יעיל לפתרון והדרכה של גוף דינמי מתפקד. ביקורת יכולה וצריכה להיות כלי ניהולי ממדרגה ראשונה."

הביקורת עושה כדי לסייע בשיפור הליכים ותיקון ליקויים גם במהלך השוטף של העבודה ותוך כדי ביקורת.

תודתי לראש העיר, סגניו, חברי מועצת העיר ועובדי העירייה על שיתוף הפעולה המאפשר עבודה סדירה של הביקורת.

בכבוד רב,

אריק משיח  
מבקר העירייה

העתק:  
יו"ר הועדה לענייני ביקורת

## דוח מבקר העירייה לשנת 2006

### תוכן העניינים

3 - 11	עיקרי הוראות החוק
11 - 12	דוח מס' 1 – חו"ד – בקשה לאישור שימוש חורג בדירה לגן ילדים
12 - 13	דוח מס' 2 – חיוב חב' בניה בגין גרימת נזק להידרנט כיבוי אש
14 - 15	דוח מס' 3 – פנייה ותלונה בנוגע לבית המשמש כפעוטון
16 - 23	דוח מס' 4 – התנהלות מנהל הפיקוח העירוני
24 - 27	דוח מס' 5 – בדיקת התנהלות המתנ"ס בנושא טורניר קטרגל
28 - 30	דוח מס' 6 – פניית יו"ר עמותת מ.ש.ב.
31 - 35	דוח מס' 7 – מגרש צ – 15, בית כנסת ברח' נחל פארן 30
36 - 43	דוח מס' 8 – החווה האקולוגית במודיעין
44 - 47	דוח מס' 9 – השתתפות בהוצאות אחזקת רכבו של מנהל מח' הבטחון בעירייה
48 - 49	דוח מס' 10 – הפעלת דוכנים ביום העצמאות 2006
50 - 77	דוח מס' 11 – ביקורת בביה"ס התיכון עירוני א'

### תלונות ציבור

78 - 79	תלונה 1 – תלונה על התנהלות ועדת המשנה לתכנון ובניה
79 - 80	תלונה 2 – תלונת תושב בנוגע להפליית ילדיו בכך שלא הוסעו לביה"ס
80	תלונה 3 – תלונת תושב על אי ביצוע עבודות וקיום מפגע בגינה ברח' דן
80 - 81	תלונה 4 – תלונת תושבים ובקשה להחזר כספי עבור בדיקה בשפ"מ
82 - 86	מעקב תיקון ליקויים לדוח הביקורת 2005/6

### עיקרי הוראות החוק על פיהם פועל מבקר העירייה

הבסיס החוקי לעבודת מבקרי העיריות הוא בדיני עיריות, פרק תשיעי סימן א'. מעודכן נוכח החוק לתיקון פקודת העיריות (תיקון מס' 80), התשס"ב – 2002.

#### 1. מינוי מבקר עירייה

סעיף 167 ב בדיני העיריות מחייב מינוי מבקר לעירייה :

" (ב) המועצה, בהחלטה ברוב חבריה, תמנה לעירייה מבקר במשרה מלאה."

#### 2. כשירות להתמנות למבקר עירייה

כדי להבטיח את רמתם המקצועית של המבקרים ולמנוע מינויים בלתי ראויים, נקבעה ההוראה הבאה בסעיף 167(ג)(ד), מינוי מבקר :

" (ג) לא ימונה ולא יכהן אדם כמבקר עירייה אלא אם כן נתקיימו בו כל אלה :

(1) הוא יחיד ;

(2) הוא תושב ישראל ;

(3) הוא לא הורשע בעבירה שיש עימה קלון ;

(4) הוא בעל תואר אקדמי מאת מוסד להשכלה גבוהה בישראל או מוסד להשכלה גבוהה בחוץ

לארץ שהכיר בו, לענין זה, מוסד להשכלה גבוהה בישראל, או שהוא עורך דין או רואה

חשבון ;

(5) הוא רכש נסיון במשך שנתיים בעבודת ביקורת ;

(6) הוא אינו חבר בהנהלה פעילה של מפלגה או בהנהלה פעילה או בגוף דומה אחר של רשימת

מועמדים שהתמודדה בבחירות לרשות המקומית ; "

דוח ביקורת 2006-עיקרי הוראות החוק

(ד) על אף הוראות סעיף קטן (ג), רשאי הממונה על המחוז לאשר מינויו של אדם אשר לא נתמלא בו אחד מן התנאים המנויים בפסקאות (4) ו- (5) לסעיף קטן (ג), כמבקר העירייה, אם הוא רכש נסיון במשך עשר שנים בעבודת ביקורת בגוף ציבורי כמשמעו בחוק הביקורת הפנימית התשנ"ב - 1992.

### **3 . תפקידי המבקר**

סעיף 170א ס"ק [א] בדיני העיריות מגדיר את תפקידי המבקר כדלקמן :

" (א) ואלה תפקידי המבקר :

- (1) לבדוק אם פעולות העירייה, לרבות פעולות לפי חוק התכנון והבניה, התשכ"ה - 1965, נעשו כדין, בידי המוסמך לעשותם, תוך שמירת טוהר המידות ועקרונות היעילות והחסכון ;
- (2) לבדוק את פעולות עובדי העירייה ;
- (3) לבדוק אם סדרי הבחון והוראות הנוהל הנהוגים בעירייה מבטיחים קיום הוראות כל דין, טוהר המידות ועקרונות היעילות והחסכון ;
- (4) לבקר את הנהלת חשבונות העירייה ולבדוק אם דרכי החזקת כספי העירייה ושמירת רכושה והחזקתו מניחות את הדעת ;

### **4 . גופים עירוניים מבוקרים**

סעיף 170א ס"ק [ב] מגדיר את הגופים העירוניים המבוקרים כדלקמן :

" (ב) הביקורת לפי סעיף קטן (א) תיעשה גם לגבי המועצה הדתית שבתחום העירייה וכן לגבי כל תאגיד, מפעל, מוסד, קרן או גוף אשר העירייה משתתפת בתקציבם השנתי כדי יותר מעשירית לגבי אותה שנת תקציב, או משתתפת במינוי הנהלתם. למי שעומד לביקורת לפי סעיף קטן זה ייקרא להלן "גוף עירוני מבוקר".

**5 . תוכניות עבודה**

סעיף 170א ס"ק [ג] מתייחס לקביעת תוכנית העבודה של המבקר כדלקמן :

" (ג) בכפוף לאמור בסעיף קטן (א), יקבע המבקר את תוכנית עבודתו השנתית, את נושאי

הביקורת בתקופה פלונית ואת היקף הביקורת -

(1) על פי שיקול דעתו של המבקר ;

(2) על פי דרישת ראש העירייה לבקר עניין פלוני ;

(3) על פי דרישת הועדה לענייני ביקורת ובלבד שמספר הנושאים לביקורת לא יעלה על שני

נושאים לשנת עבודה ; "

הוראה זו , הדנה בדרכי קביעת תוכנית עבודת המבקר , מבוססת על העקרון של עצמאות המבקר

ואי - תלותו בבואו לבקר נושא שהוא החליט לבדוק .

**6 . דרכי עבודת המבקר**

עצמאותו של מבקר העירייה בקביעת דרכי עבודתו נקבעה בדיני עיריות בשלושה מישורים.

**6.1 . קביעת דרכי העבודה .**

סעיף 170א ס"ק [ד] קובע : "המבקר יקבע, על פי שיקול דעתו את הדרכים לביצוע ביקורתו".

**6.2 . הכנת התקציב והתקן**

סעיף 170א ס"ק [ה] קובע : "מבקר העירייה יכין ויגיש לראש העירייה מדי שנה הצעת תקציב

שנתי ללשכתו לרבות הצעת תקן, במסגרת הכנת התקציב לפי פקודה. היקף הצעת התקציב לא

יפחת משיעור קבוע באחוזים מהתקציב השנתי של העירייה. כפי שיקבע השר בהתחשב במספר

התושבים בתחומה של העירייה ובגודל תקציבה השנתי."

סעיף 170א ס"ק [ו] קובע : "ועדת הכספים והמועצה ידונו בהצעות התקציב והתקן של לשכת

מבקר העירייה, כפי שהגיש אותן מבקר העירייה, במסגרת דיוניהן בהצעת התקציב השנתי".

**6.3 . מינוי עובדי לשכת מבקר העירייה וכפופותם**

סעיף 170 מינוי עובדים ללשכת המבקר קובע :

” (ה) ראש העירייה בהסכמת מבקר העירייה ימנה עובדים ללשכת מבקר העירייה בהתאם לתקנים שיקבע שר הפנים בתקנות ועל פי האמור בהוראות סעיפים קטנים (א) עד (ד). תקנים לפי סעיף קטן זה ייקבעו בידי השר בהתחשב במספר התושבים בתחומה של העירייה ובגודל תקציבה השנתי”.

(ה1) לא ימונה עובד ולא יכהן אדם כעובד ביקורת בלשכת מבקר העירייה אלא אם כן התקיימו בו הוראות סעיף 167 (ג) (1) עד (4).

(ה2) על אף הוראות סעיף קטן (ה1), רשאי ראש העירייה, בהסכמת מבקר העירייה, לאשר מינויו של אדם אשר לא נתמלא בו התנאי האמור בסעיף 167 (ג) (4) אם רכש נסיון במשך שבע שנים בעבודת ביקורת בגוף ציבורי כמשמעו בחוק הביקורת הפנימית , התשנ”ב – 1992”.

(ו) עובדי לשכת מבקר העירייה דינם כשאר עובדי העירייה, ואולם הם יקבלו הוראות מקצועיות ממבקר העירייה בלבד .

(ז) לא יופסק שירותו של עובד אצל מבקר העירייה שלא בהסכמתו של מבקר העירייה, אלא בכפוף להוראות סעיף 171 א (1) .

העולה מקובץ הוראות אלו הוא :

קביעת דרכי העבודה היא בסמכותו הבלעדית של מבקר העירייה . קביעת תוכנית העבודה תיעשה עפ”י שיקול דעת המבקר . לראש העירייה ישנה הסמכות לדרוש מן המבקר לבקר עניין פלוני ולועדה לענייני ביקורת ישנה הסמכות להמליץ בפני המבקר בקשר לתוכנית העבודה .

## **7 . הסמכויות לביצוע התפקיד**

**7.1 .** בסעיף 170ב, "המצאת מסמכים ומסירת מידע", נקבע בס"ק [א] [ב] כדלקמן :

" (א) ראש העירייה וסגניו, חברי המועצה, עובדי העירייה, ראש המועצה הדתית וסגניו, חברי המועצה הדתית, עובדי המועצה הדתית, וחברים ועובדים של כל גוף עירוני מבוקר, ימציאו למבקר העירייה, על פי דרישתו, כל מסמך שברשותם אשר לדעת מבקר העירייה דרוש לצרכי הביקורת ויתנו למבקר העירייה כל מידע או הסבר שיבקש בתוך התקופה הקבועה בדרישה ובאופן הקבוע בה".

(ב) למבקר העירייה או עובד שהוא הסמך לכך תהיה גישה, לצורך ביצוע תפקידו, לכל מאגר רגיל או ממוחשב, לכל בסיס נתונים ולכל תוכנת עיבוד נתונים אוטומטי של העירייה או של המשרתים את העירייה או של גוף עירוני מבוקר. "

הוראה זו מחייבת את ראש העירייה וחברי העירייה ואת כל עובדי העירייה ואת כל עובדי הגופים העירוניים המבוקרים, להמציא למבקר העירייה (עפ"י דרישתו) את כל המסמכים והמידע שבידיהם .

**7.2 .** סעיף 170ב ס"ק [ה] קובע :

" (ה) לצורך ביצוע תפקידו, יוזמן מבקר העירייה ויהיה רשאי להיות נוכח בכל ישיבה של מועצת העירייה או כל ועדה מועדותיה או כל ועדה מועדותיו של גוף עירוני מבוקר ; בישיבה שאינה סגורה רשאי הוא להיות נוכח אף על ידי עובד מעובדיו."

יש לשים לב כי ההוראה קובעת חובה להזמין את המבקר לישיבות, אך אין חובה על המבקר להשתתף בכל הישיבות אליהן הוא מוזמן .

נוכחותו של מבקר העירייה בישיבות היא לצורך ביצוע תפקידו (ולא לצורך ביצוע תפקידי הועדה שבישיבתה הוא נוכח).

דוח ביקורת 2006-עיקרי הוראות החוק

ישנם הסבורים שנוכחות מבקר העירייה בישיבות היא על מנת להשגיח שפעולת הועדה תיעשה כהלכה ואם השתתף בישיבה ולא אמר דבר ולא התריע על פגמים, משמע שהדבר אושר על ידיו, הסוברים כך טועים.

מטרת נוכחותו של מבקר העירייה או נציגו, בישיבות העירייה או בוועדה מועדותיה, היא למטרת הביקורת. יעילות הביקורת מותנית בידיעה מעמיקה ועדכנית, ככל האפשר, של פעולות העירייה על כל ענפיה המרובים. חלק חשוב מכלל פעולות אלו - קביעת מדיניות, קבלת החלטות חשובות והקצאת משאבים - מתבצע בישיבת מליאת מועצת העיר, הנהלתה ובוועדות. מבקר העירייה ונציגיו משתתפים בישיבות אלו כדי להיות מעודכנים ולעמוד מקרוב על פעולת העירייה.

## **8 . מינוי ועדה לענייני ביקורת ותפקידה**

**8.1 . מינוי ועדה לענייני ביקורת - סעיף 149ג, קובע :**

" (א) המועצה תבחר מבין חבריה ועדה לענייני ביקורת שתפקידה לדון בכל דו"ח של מבקר המדינה ושל נציב תלונות הציבור על הביקורת בעירייה, בכל דו"ח של משרד הפנים על העירייה ובכל דו"ח של מבקר העירייה, ולעקוב אחרי תיקון הליקויים שהעלתה הביקורת, והיא רשאית לדון בכל דו"ח ביקורת אחר על העירייה שהוגש לפי דין; הועדה תגיש למועצה את סיכומיה והצעותיה.

(ב) מספר חברי הועדה לא יעלה על שבעה; הרכב הועדה יהיה תואם, ככל שניתן, את ההרכב הסיעתי של המועצה; ראש העירייה וסגניו לא יהיו חברים בוועדה לענייני ביקורת.

(ג) (1) יושב ראש הועדה לענייני ביקורת יהיה מהאופוזיציה ולא יכהן כדירקטור בהנהלת גוף



דוח ביקורת 2006-עיקרי הוראות החוק

עירוני מבוקר ; לעניין סעיף זה יראו את יושב ראש הועדה לענייני ביקורת כשייך לאופוזיציה

אם התקיימו בסיעתו, בין היתר, לפחות כל אלה :

(א) סיעתו שונה מסיעת ראש העירייה ;

(ב) לסיעתו אין ייצוג בוועדת ההנהלה ;

(ג) מסיעתו לא מונו סגנים לראש העירייה ;

(ד) סיעתו אינה קשורה בהסכם המתייחס לכהונת ראש העירייה או לניהול העירייה.

(2) היו הסיעות כולן מיוצגות בוועדת ההנהלה או ישנה במועצה סיעה אחת בלבד, יהיה יושב

ראש הועדה לענייני ביקורת מי שהתקיימו בו לפחות כל אלה :

(א) הוא אינו חבר בוועדת ההנהלה ;

(ב) הוא אינו מכהן כיושב ראש ועדת הכספים או המכרזים ;

(ג) הוא אינו מכהן כדירקטור בגוף עירוני מבוקר.

לוועדה אין סמכות להתערב בדרכי עבודתו של המבקר או בקביעת תוכניות העבודה , למעט

הסמכות להמליץ על נושא לביקורת .

## **9 . דיווח**

בסעיף 170ג ס"ק [ א - ו ] נקבעים מועדי הגשת דו"ח הביקורת והטיפול בו .

" 170ג דו"ח המבקר :

(א) המבקר יגיש לראש העירייה דוח על ממצאי הביקורת שערך ; הדוח יוגש אחת לשנה, לא

יאחר מ – 1 באפריל של השנה שלאחר השנה שלגביה הוגש הדוח ; בדוח יסכם המבקר את

פעולותיו, יפרט את הליקויים שמצא וימליץ על תיקון הליקויים ומניעת הישנותם בעתיד ;

דוח ביקורת 2006-עיקרי הוראות החוק

בעת הגשת הדוח לפי סעיף קטן זה, ימציא המבקר העתק ממנו לועדה לענייני ביקורת ;  
אין בהוראות סעיף קטן זה כדי לפגוע בהוראות סעיפים 21א ו- 21ב לחוק מבקר המדינה,  
התשי"ח – 1958 [נוסח משולב].

(ב) בנוסף לאמור בסעיף קטן (א) רשאי המבקר להגיש לראש העירייה ולועדה לענייני ביקורת  
דו"ח על ממצאי ביקורת שערך בכל עת שייראה לו או כאשר ראש העירייה או הועדה לענייני  
ביקורת דרשו ממנו לעשות כן .

(ג) תוך שלושה חודשים מיום קבלת דו"ח המבקר יגיש ראש העירייה לועדה לענייני ביקורת את  
הערותיו על הדו"ח וימציא לכל חברי המועצה העתק מהדו"ח בצירוף הערותיו.

(ד) הועדה לענייני ביקורת תדון בדו"ח המבקר בהערות ראש העירייה עליו ותגיש למועצה  
לאישור את סיכומיה והצעותיה תוך חודשיים מיום שנמסרו לה הערות ראש העירייה כאמור  
בסעיף קטן (ג). לא הגיש ראש העירייה את הערותיו על הדוח עד תום התקופה האמורה, תדון  
הועדה בדוח המבקר ותגיש למועצה לאישור את סיכומיה והצעותיה עד תום חמישה חודשים  
ממועד המצאתו על ידי מבקר העירייה לועדה.

בטרם תשלים הועדה את סיכומיה והצעותיה רשאית היא, אם ראתה צורך בכך, לזמן לדיוניה  
נושאי משרה של העירייה או של גוף עירוני מבוקר כדי לאפשר להם להגיב על הדו"ח.

(ה) (1) תוך חודשיים מן היום שהגישה הועדה את סיכומיה והצעותיה תקיים המועצה דיון מיוחד  
בהם ובדוח המבקר ותחליט בדבר אישור הסיכומים או ההצעות כאמור.

(ה) (2) לא הגישה הועדה את סיכומיה והצעותיה לחברי המועצה עד תום התקופה כאמור בסעיף  
קטן (ד) או לא המציא ראש העירייה לכל חברי המועצה העתק מהדוח בצירוף הערותיו. ימציא  
המבקר עותק הדוח לכל חברי המועצה והמועצה תדון בדוח ובהמלצותיו לא יאוחר משבעה  
חודשים ממועד הגשתו לראש העירייה.

(ו) לא יפרסם אדם דו"ח מן האמורים בסעיף זה או חלק ממנו או תוכנו, לפני שחלף המועד שנקבע להגשתו למועצה, ולא יפרסם ממצא ביקורת של מבקר העירייה, ואולם מבקר העירייה או ראש העירייה רשאי, באישור הועדה, להתיר פרסום כאמור.

**העקרון הנמצא בבסיס הוראות החוק הוא עקרון הפומביות . על ידי הנחת דו"ח הביקורת על שולחן מועצת העיר, בסוף תהליך הבדיקה וקבלת הערותיו של ראש העירייה, מובא דו"ח הביקורת לדיון פומבי .**

### **דוח מס' – 1, חוות-דעת**

בתאריך 4 אפריל 2006, יום שלישי ו' ניסן תשס"ו, הועברה לראש העיר חו"ד בנושא שבנדון: "

הנדון : חו"ד –בקשה לאישור שימוש חורג בדירה לגן ילדים

ועדת המשנה לתכנון ובניה מודיעין ביקשה את חוות דעתי ובחינת התנגדותו של תושב למתן אישור להפעלת גן ילדים בדירת מגורים בדירה ברח' משה דיין 30 מודיעין. המתנגד שהופיע בפני הועדה טען לבעיה חריגה שאינה מאפשרת הפעלת גן ילדים כפי שהתבקשה הועדה לאשר. המתנגד החזיק בידו מסמכים שלטענתו תומכים בהתנגדותו אך ביקש לא להציגם בפני הועדה מפאת חסיון ופרטיות. הומלץ למתנגד להציג את המסמכים בפני ולהלן תוצאות בדיקתי. למיטב בדיקתי להלן הממצאים :

1 . הוצגו בפני מסמכים שהעדכני שבהם 3/2005. המסמכים הציגו בעיה אשר הימצאות בסביבת

רעש (גן ילדים) אינה מוזכרת כפוגעת או מונעת טיפול.

1 . ברור שערכתי עם השירות הפסיכולוגי בעירייה לא מצא את הקשר בין המקרה לבין בעיית

הרעש שעלולה להתעורר כתוצאה מהפעלת גן בסמוך למתנגד.

2 . המתנגד התבקש להציג חו"ד עדכניות כמו גם חו"ד (של רופא מטפל), שתתמוך בדבריו כי

הרעש שעלול להיווצר מהפעלת גן הילדים יגרום נזק ממשי בטיפול/בבריאות בת המשפחה.

המתנגד הבהיר לי בשיחת טלפון כי אין באפשרותו להציג מסמך כפי שהתבקש וכי הדבר, אם

יצלח בידו, ייארך זמן מה.

לפי שעה, ועל פי הנתונים שהוצגו בפני, אין מניעה למתן שימוש חורג להפעלת גן הילדים לגבי פייגי נמטייב ברח' משה דיין 30 מודיעין.

## דוח מס' - 2

בתאריך 6 אפריל 2006, יום חמישי ח' ניסן תשס"ו, הועבר לראש העיר דוח בנושא שבנדון: "

### הנדון : בדיקה נוספת של חיוב חב' זילברמינץ

1. בתאריך 10 במרץ 2005, ובתאריך 7 ביוני 2005, העברתי מכתבים למר גדי ירון, נציג חב' זילברמינץ ובנו בע"מ. המכתבים הגנו על עמדת מהנדס המערכות הרטובות של העירייה שקבע את הנזק הכספי שנגרם לעירייה בגין פגיעה בהידרנט. הנזק שנקבע ע"י מר גחטמן 3,150 ₪. זה הסכום שנדרש מהקבלן לתשלום.
2. לבקשת הקבלן נערכה פגישה במשרדי. נכחו מר גדי ירון, מר גחטמן ואנכ. בפגישה השיג הקבלן את השגותיו. מר גחטמן אמר בפגישה כי הוא עומד על כך שהחשבון נכון. נוכח הנתונים שהציג בפני הקבלן ערכתי בדיקה נוספת.
3. נמצא כי מר גחטמן אישר לתשלום את שני החיובים שהוצאו ע"י חב' מקורות בגין הפגיעה בהידרנט ברח' יהודה מול מס' 98, על פי הפירוט הבא :

- חיוב מס' 1403136 מתאריך 26/1/05 בסך 1,171 ₪ לא כולל מע"מ.

- חיוב מס' 1403318 מתאריך 18/2/05 בסך 1,531 ₪ לא כולל מע"מ

בשני החיובים מצוין סעיף חיוב ע"ס 79 ₪ לא כולל מע"מ, בגין תעודת מחסן הנושאת מספר זהה.

4. בבדיקת חשבונות המים שהוגשו ע"י מקורות לתשלום עבור חודשים ינואר ופברואר 2005, נמצא :

- חשבון מים מקורות לחודש ינואר 2005 נבדק ע"י גזברות העירייה והוחלט כי לא

ישולמו הסכומים שנקבה חב' מקורות עבור עבודות נוספות באותו החודש. בין

הסכומים שלא אושרו לתשלום נכלל חיוב מס' 1403136 מתאריך 26/1/05

בסך 1,171 ₪ לא כולל מע"מ.

ברור נוסף העלה כי מקורות העבירה לאחרונה דרישה לתשלום הסכומים שלא הועברו.

- חשבון מים מקורות לחודש פברואר 2005 הועבר לתשלום וזה כלל חיוב מס' 1403138

מתאריך 18/2/05 בסך 1,531 ₪ לא כולל מע"מ.

5 . במהלך הפגישה עם הקבלן, בהצגת אופן חישוב צריכת המים אותו נדרש הקבלן לשלם,

התקבל הרושם כי החיוב עבור צריכת המים נתון למיקוח, והסתמן כי מר גחטמן מוכן לוותר על תשלום עבור 22 מ"ק ולהשאיר דרישתו על צריכת כמות של 55 קוב. זאת כאשר דרישתו הראשונית במכתבו לקבלן אשר טענה לכמות של 100 מ"ק.

6 . בבדיקה שערכתי מול גזברות העירייה בתאריך 5 באפריל 2006, נמצא כי החשבונות

ש"הוקפאו" ע"י גזברות העירייה לצורך בדיקה, נבדקו פעם נוספת ואושרו לתשלום (אושר ע"י מר גחטמן).

7 . על פי הנתונים לא נותר אלא לחייב את הקבלן על פי הפירוט הבא :

נזק לעירייה בגין התיקון –	1,791 ₪	(כולל מע"מ).
נזק לעירייה בגין הניתוק –	1,370 ₪	(כולל מע"מ).
בגין צריכת מים	- 247.5 ₪	(צריכת 55 קוב).
סה"כ נזק לעירייה	- 3,408.5 ₪	
יש להפחית	92.5 ₪	(חיוב כפול בחשבונות).
סה"כ לחיוב הקבלן	3,316 ₪	

8 . בשיחה עם הקבלן הובהר לו כי במידה וגורמי המקצוע יאשרו את החשבון השני בסך 1,370 ₪,

כי הרי אז התשלום יושת עליו. לגבי שני החיובים האחרים הייתה הסכמת הקבלן לשלם.

### המלצות

9 . יש להנחות את גזברות העירייה לחייב את הקבלן בסכום של 3,316 ₪.

10 . יש לקזז מחשבון מקורות סכום של 92.5 ₪, בגין חיוב כפול (תעודת מחסן מס' 72335872).

**דוח מס' - 3**

בתאריך 25 אפריל 2006, יום שלישי כ"ז ניסן תשס"ו, הועבר לראש העיר דוח בנושא שבנדון: "

**הנדון : פנייה בנוגע לבית ברחוב שיר השירים המשמש כפעוטון**

התקבלה במשרדי פנייתה של משפחה בנוגע למתן אישור לשימוש חורג לפעוטון ברחוב שיר השירים 16 במודיעין. לטענת המשפחה הפעוטון ממשיך לעבוד ללא שהוא ממלא את התנאים שנקבעו ע"י ועדת המשנה לתכנון ובניה בישיבה מתאריך 4 בינואר 2006, לצורך קבלת ההיתר לשימוש חורג, ואין גורם בעירייה אשר בודק ועוקב אחר הפעוטון בשלב זה.

**הגדרת הבעיה**

עסקינן בשלב ביניים בו המבקש הגיש בקשה להוצאת היתר לשימוש חורג, ועדת המשנה לתכנון ובניה דנה אישרה וקבעה תנאים להוצאת ההיתר. מגיש הבקשה אמור לדאוג למילוי התנאים ולהגיש את המסמכים המעידים על קיום התנאים למרכזת הבקשה באגף ההנדסה. **בפועל** אין קבועי זמן להשלמת הטיפול בכל אחד מהסעיפים (התנאים) שנקבעו ע"י הועדה.

**ממצאים**

1. בבדיקה שנערכה עם גב' צרפתי, בודקת תוכניות באגף ההנדסה, נמצא כי היא מרכזת את החומר אשר מוגש לה ע"י מר ביבי דוד, המבקש להפעלת הפעוטון. רק לאחר השלמת כל המסמכים הנדרשים למתן אישור לשימוש חורג, יינתן אישור להפעלת הפעוטון. התנאים שנקבעו ע"י ועדת המשנה לתכנון ובניה בישיבה מתאריך 4 בינואר 2006, לצורך קבלת ההיתר לשימוש חורג, הועברו לידיעת השכנים ברח' שיר השירים וכן הועברו למח' הפיקוח על הבניה. אין היא עורכת בדיקה או מפעילה גורם כולשהו בעירייה לבדיקת תנאים המופיעים בטופס. לדוגמה: "תנאי הבטיחות והתברואה לרבות פחי אשפה כולל פתיחת החניה". עד יום כתיבת הדוח, כשלושה חודשים מיום החלטת הועדה, לא נעשתה ביקורת או בדיקה כולשהי לאופן מילוי התנאים. המסמך היחיד שהוגש לגב' צרפתי הינו אישור להגשת תוכנית למינהל מקרקעי ישראל שהופקד בתאריך 28/12/2005.

2 . בבדיקה עם מנהל מח' הפיקוח על הבניה נמצא כי הוא אכן מקבל העתק מהתנאים שנקבעו ע"י הועדה ונשלחו למגיש הבקשה ולשכנים. הוא פועל נקודתית לבקשת ההנדסה. לדוגמה, כאשר מודיע המבקש כי השלים את תנאי הג"א, או תנאים אחרים כי אז יוצא מנהל המח' או עובדיו או הגורם המקצועי, לבדיקה ולאישור. הטפסים/ניירת המעידים על הבדיקה מרוכזים ע"י גב' צרפתי ובהשלמת כל התנאים ניתן היתר לשימוש חורג ע"י אגף ההנדסה. **מנהל המח' מציין** - הפיקוח על הבניה אינו פועל עצמאית, אלא בהפעלה נקודתית ע"י בודק התוכניות (מרכז החומר).

### מסקנות

3 . עיריית מודיעין, מח' ההנדסה, אינה מנהלת מעקב ולפיכך, אינה מטפלת במילוי התנאים שנקבעו בוועדת המשנה לתכנון ובניה וחובה על מגישי בקשות למלאן.

### המלצות

4 . מהנדס העיר יקבע את נוהל העבודה, הגורם העוקב והבודק אחר מילוי התנאים לקבלת היתר לשימוש חורג.

5 . הועדה לתכנון ובניה תקצוב קבועי זמן (בסעיפים שניתן) למילוי התנאים שהתבקשו לצורך הוצאת ההיתר לשימוש חורג.

6 . במקרה דנן, בקשה להיתר לשימוש חורג לפעוטון ברח' שיר השירים 16, יש להפעיל את מח' הפיקוח על הבנייה, ולבדוק את קיום התנאים שנקבעו ע"י ועדת המשנה לתכנון ובניה.

**דוח מס' 4 -**

בתאריך 23 מאי, 2006, יום שלישי כ"ה אייר תשס"ו, הועבר לראש העיר דוח בנושא שבנדון:

**הנדון : מנהל הפיקוח העירוני – התנהלות**

החלטתי לבדוק שני נושאים הקשורים להתנהלות מנהל הפיקוח העירוני בעיריית מודיעין.

להלן ממצאי בדיקתי :

**נושא 1 - עזרה והכוונה לגורמים המעוניינים לתרום לקשישים ולנוזקים**

בעקבות פרסום בעיתון מקומי, ובעקבות שאלות שהועלו נערך ברור עם מנהל הפיקוח באשר לעזרה וההכוונה שנתן לקבלנים שהביעו לפניו רצון לתרום לקשישים ולנוזקים. להלן תמצית דבריו של מנהל הפיקוח העירוני כפי שהוצגו בפגישתנו בתאריך 1/5/06 :

"הגיעו למשרדי קבלן שאני מכיר והתלווה אליו קבלן שאיני מכיר. הם הביעו רצונם לתרום לקשישים ולנוזקים וביקשו הכוונה למשרד אליו צריכים לפנות. הפניתי אותם למנהלת אגף הרווחה דליה קציר. לא עשיתי זאת בצורה "קרה". הנושא חשוב לי לכן נפגשתי עם מנהלת אגף הרווחה ועם עובדות סוציאליות. נבנתה רשימת מוצרים וה"עמותה למען הקשיש" סיפקה את המוצרים ישירות למשפחות.

התורמים הביאו למזכירת הפיקוח העירוני מעטפה ובה המחאה. נציגי "העמותה למען הקשיש" הגיעו למשרדי הפיקוח העירוני על מנת לקחת את המחאה, ורכשו את המוצרים בעצמם".

**להלן התייחסותו של מנהל מח' הפיקוח העירוני לטיטת דו"ח הביקורת -**



6.06

1

לכבוד  
מש אהרן משה  
מפקד העליון

תשובה: התשובה

"שאלו אי שנה צבית אין היא אביה פלז'ין"  
 קראת העיון את מפתח המית'ים ל'התחלה' ו'הפניה'  
 להלן הפטים המבו'נים והנכונים של משה לך בשיחה לית'תה  
 במס'ר' ב'נשא' עברה בהחלט תחילה שאלוה'ם ל'עמית'תם  
 המופ'ע'ן לכ'ת'ם .  
 עם המס'ר' ל'ם יש הפסח פנה אל' מי בוחם מנהל ביה' אטמטה  
 אולי ס'מה ע'ב'תה העי' מוצ'ע'ן ב'היק'ת הכבוד שם מ'ת'נים  
 א'ת'ם את הפסח תחלה בס'ר' ל'כ'ת'ם, בשל' כ'ת'ת'  
 למת'ת'ת'ת' מ'ת' מ'ת'ת' נ'ש' צ'י' ל'ת'ת'ת' ס'ת'ת'ת' ו'צ'ון מ'ת'ת'ת'  
 מ'ת'ת'ת' ע'ת' ע'ת'ת'ת'ת'ת'ת' ק'ת'ת'ת'ת'ת'ת'ת'ת'ת'  
 מ'ת'  
 ת'  
 ב'ת'  
 ל'ת'  
 את ה'ת'  
 ל'ת'  
 ל'ת'  
 מ'ת'  
 ש'ת'  
 ו'ת'

מימי הוא המצב המעטות עם שמו העולם והחלמה וחסר  
 המעטות אושרי משה העמותה על תבואתה של החמה  
 ברצוני לבין ששן נצט' יתאמי צימו צימי על רצונם ומכאן  
 הש' גור עינים היתה זהם ויהי חפנו איל' וצבר עמותה הנלש  
 המוציין' של תוסט חינו גיטול העמותה ולא פיק צימי' אלביאן.  
 המעטות המילול בין החלמה והעמותה נחשו למשכ' הפעול  
 ומלה עם טפל הלקר בהגילול' לנצקיים ל' עכבי העמותה  
 מי גלם ציך סוכר-סוכר במילול' בלשכ' נחשו הנצקיים  
 לעמוד מימי גלם ל' מר החלמה והחלמה ברצונ' ע'  
 סוכר-סוכר הפילול' עכבי העמותה.

אסיכום:

לא מילת' ע' היכן ה' צעתי מעשה לא נכון ומני' ל' לאו  
 נחלמי, ל' אכזמי' הפונים אל' (קבאנים) ש' א' צוקים המי' מוצין  
 מנעמי' אמר' חלמה ואל' ע' ע' צכמי' עמותה הנלש מוצין  
 אונצ'ט ממש' ע' אל' צכה מ' לא תקין בל' זה.  
 מנת' ע' הי' ע' ע' קבאנים העמותה הי' מילול' ע'  
 עקלה' ע' מילול' ע' ע' ע' ע' ע' ע' ע' ע' ע' ע' ע' ע'  
 תפ' צ' במנה- הפילול' הע' מ' א' ע' ע' ע' ע' ע' ע' ע'  
 יהוד' מ' ע' ע' ע' ע' ע' ע' ע' ע' ע' ע' ע' ע' ע' ע'  
 א' ע' ע'.  
 א' מילול' א' ע' ע' ע' ע' ע' ע' ע' ע' ע' ע' ע' ע' ע'  
 א' סי' ח' ע' ע' ע' ע' ע' ע' ע' ע' ע' ע' ע' ע' ע' ע'  
 ה' ע' ע' ע' ע' ע' ע' ע' ע' ע' ע' ע' ע' ע' ע'.

הערות הביקורת

ניתן ללמוד מההתייחסות כי מנהל הפיקוח העירוני פעל ועזר במתן התרומה באופן אקטיבי.  
 הוא פנה למנהלת אגף הרווחה ולעובדת האגף, ולאחר מכן פנה ל"עמותה למען הקשישי",  
 ההמחאה של הקבלן הועברה למשרדו של מנהל הפיקוח והעמותה לקחה את ההמחאה ממשרדו.

הקבלן התורם, לדברי מנהל הפיקוח, עבד בשטח המוניציפלי של העירייה ואולי עוד יעבוד, הקבלן השני לא ידוע אם עובד בשטח המוניציפלי כי הרי על פי מכתבו של מנהל הפיקוח: "לאחר מס' ימים הודיע לי מר בוריס שיש לו חבר קבלן שאני לא מכיר שגם מעוניין לתת תרומה וגם קבלן זה .....". לפיכך, עסקינן בקבלן אחד שהיה בחזקת "מפוקח" ואחד שאיננו יודעים.

### נושא 2 - עזרה בשיבוץ "מפעיל דוכן" באירועי יום העצמאות

בעקבות מידע שהועבר לידי נמצא כי מנהל הפיקוח העירוני פעל מול זכיון חיצוני למען ישבץ את מפעיל הדוכן המוכר לו היכרות אישית. להלן תמצית דבריו של מנהל הפיקוח העירוני כפי שהועלו בפגישתנו מתאריך 1/5/06:

"מדובר במפעיל דוכן שעובד מס' שנים באירועים שמתקיימים בעירייה. המפעיל, פנה אלי ושאל למי עליו לפנות כדי להפעיל דוכן באירועי יום העצמאות. פניתי למח' רישוי עסקים, נאמר לי כי יש לפנות לזכיון (מפיק אירועי יום העצמאות), והוא משבץ את מפעילי הדוכנים. נמסר לי מס' הטלפון שלו ע"י מח' רישוי עסקים. צלצלתי אליו, הצגתי את עצמי (מנהל הפיקוח העירוני), מסרתי לו פרטים על מפעיל הדוכן, לדבריו, חסר לו מפעיל דוכן בתחום (פיתות ולבנה). מסרתי לו את הפרטים ובוזה הסתיימה פנייתי".

### התייחסות מנהל מח' הפיקוח העירוני

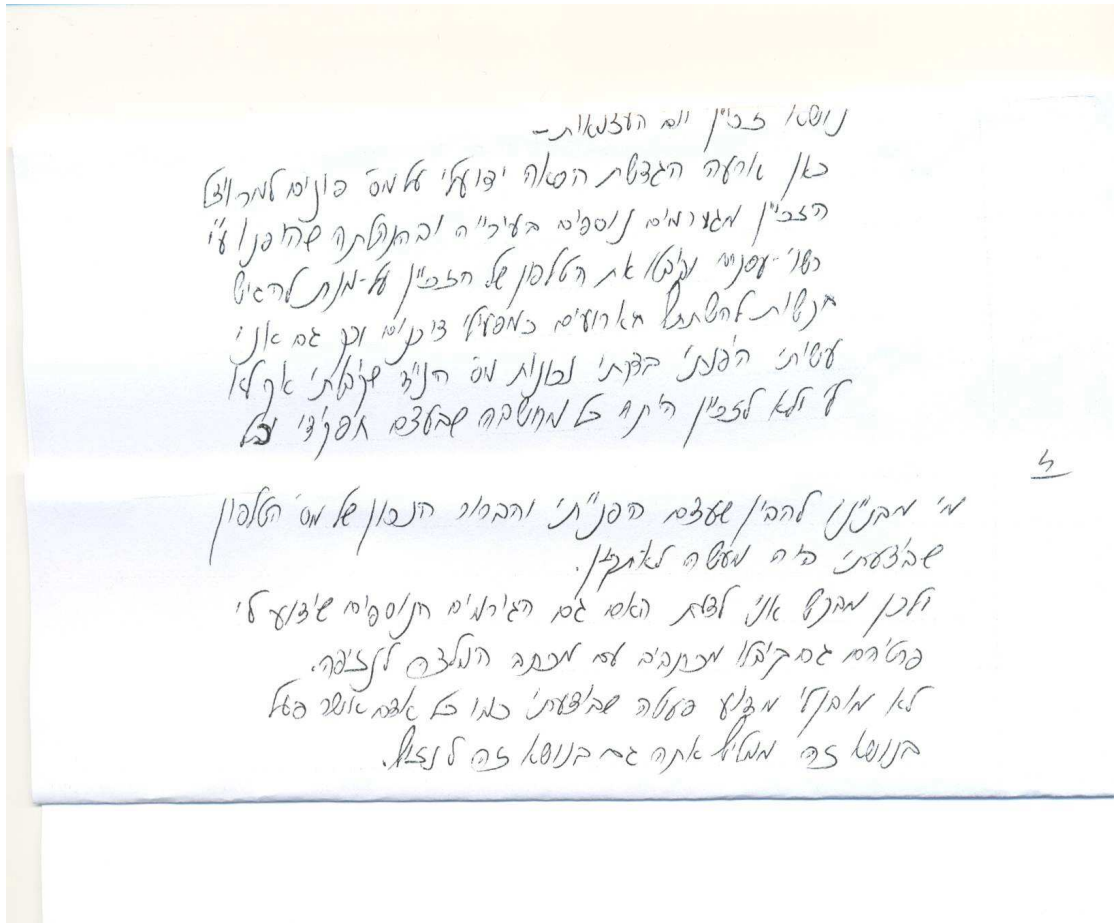
יום העצמאות - זמנין צינן ימי

שיא ימי לערך לפני יום העצמאות פנו אל ימי אנשים בעלי צינן  
מכיר בארוע יום העצמאות שמהו בעבר לפני שאלו מי הם  
ימי ימי ארעם בעלם לחטתם במכיר אהרן צינן בארוע  
יום - העצמאות

מכיון שאין לא מערה הנשטא פנינו אצל ימי פשוט מניח  
מכיר וכלי - עסקים מוצא אף תורה ארעם יג הקטל ארעם  
העברה אף חניצ (פסק) של זמנין יצא ומערה שדיכא  
מתחיל רב ביתא ומעלה הפסקים  
העברת ארעם ימי של מי וצא אצלם שאין מכיר בעבר  
בשם "שגב תב" צרוב" וצא צבא נאם פנסיוני ומסתי  
לא שצבר של מי וצא. מאחר עם ימי מסר ארעם ארעם ארעם  
מאתא ימי אף ארעם אף מי וצא ארעם ארעם ארעם ארעם  
שארם בשם ימי ארעם ארעם ארעם ארעם ארעם ארעם ארעם

3

אילו ארעם בעלם לחטתם בהפעל צינן ארעם ארעם  
יום העצמאות ארעם ארעם ארעם ארעם ארעם ארעם ארעם  
הקבוצים ארעם ארעם ארעם ארעם ארעם ארעם ארעם ארעם  
יצא ארעם ארעם ארעם ארעם ארעם ארעם ארעם ארעם  
העלה של ארעם ארעם ארעם ארעם ארעם ארעם ארעם ארעם



### הערות הביקורת

הערותיי נחלקות לשניים. תחילה, מנהל הפיקוח העירוני היה מעורה בנושא, מאדם שרק התקשר לראות מדוע המפעיל אינו יכול להשיג את הזכיון, עד התעסקות ממשית בקבלת המפעיל לעבודה תוך שהוא מציין שהוא מבקש מהזכיון לנהוג עם המפעיל "לפי הנהלים הקבועים בחוק". שנית, מנהל הפיקוח העירוני נזכר לציין בהתייחסותו שהוא מכיר עובדי עירייה נוספים שפנו לזכיון והשתדלו בשביל מפעילים אחרים. בפגישה עם מנהל הפיקוח צוין על ידי כי ישנן שמועות שפנו עובדים נוספים להשתדל בפני הזכיון, מנהל הפיקוח העירוני לא הזכיר במילה את הידע שלו בנושא. יש לציין כי פניית עובדים נוספים לזכיון אינם ממעיטים או מקילים מחומרת מעשהו, השתדלותו של מנהל הפיקוח העירוני בפני הזכיון.

## מסקנות

1. טעה מנהל הפיקוח העירוני ונפל פגם בהתנהלותו במתן עזרה והכוונה של קבלנים לתרום ל"עמותה למען הקשיש" כספים.  
תפקידו של מנהל הפיקוח העירוני אינו כולל עזרה והכוונה בגיוס תרומות. מנהל הפיקוח העירוני מעצם תפקידו וסמכותו מכיר את הקבלנים בעיר וחלק מההיכרות נובע מאכיפת חוקי עזר שונים ומתן אזהרות וקנסות.  
איני רואה אפשרות בה יוצרו יחסים שונים (אחוזה וגיוס תרומות) בין קבלנים ומנהל הפיקוח ובשעה שהקבלן יבצע עבירה כלשהי, יידע הפיקוח להתעלם מההיכרות ויקנס את הקבלן.
2. מנהל הפיקוח העירוני עשה שימוש בסמכותו (גם אם אקבל את טענתו שלא זו הייתה כוונתו), למטרות אישיות. מנהל המח' פנה לזכיין (מפיק אירועי יום העצמאות), הציג את עצמו וציין את תפקידו בעירייה והשתדל לפניו למען ישבץ את מפעיל הדוכן באירוע יום העצמאות.

### להלן עיקרי התייחסות מנהל הפיקוח העירוני לדוח הביקורת מתאריך 23 במאי 2006

לאריק יום טוב

קראתי את טיוטת הדוח שהינך אמור להעביר לראש העיר להלן התייחסותי:

בראשית התייחסותי אציין שהדוח אכן מכווין את עובדי העירייה שעיסוקם פיקוח ואכיפה לא להוות גורם מקשר או מטפל בכל הנושאים בנושאים שאינם קשורים לעבודת הפיקוח!

למקרה הנוכחי: למרות הרשום לעיל ושלא ישתמע שבמקרים שציננת בעיני הייתי "שליח לדבר מצווה" והמדובר לא היה ממניעים לא כשרים, לא היתה כל כוונה לבצע הפרת נוהל שלא הייתי מודע שקיים בכלל, או מודעות וכוונה להפר נוהל כלשהוא, הפעולות בוצעו בשקיפות ובתום-לב מוחלטת על מנת לעזור לזולת (א. התרומה לקשישים, שעל מעשה הכוונת התורמים קיבלתי מכתב תודה והערכה ממנהלת אגף רווחה, מרכזת ההתנדבות והעו"ס לקשישים. ב. הכוונה של מפעיל דוכן לגורם החוקי המאשר בלבד ללא כל ניסיון השפעה מצדי, וכך הוכונתי ע"י רשויות עסקים ועוד אחרים כפי שסיפרת לי בשיחתיינו במשרד) אי-לכך אבקש לשקול שנית את המלצתך מנדיפה להבהרת נוהל ההתנהלות, עקב תום-הלב והנכונות לקבל ביקורת ומובנת לי הרגישות וחשיבות הנושא אך לא כהליך נזיפה הפוגע בשמי הטוב שעליו בתפקידי הרגיש והמורכב אני עמל מיום היכנסי לתפקיד כמנהל הפיקוח העירוני. המוטו המנחה אותי במילוי תפקידי הוא טוהר המידות ודאגה לרווחתם של תושבי העיר. תודה על ההקשבה רוני ציטרינוביץ

### הערות הביקורת להתייחסות הר"מ

יש לציין כי אם הייתי מניח כי עסקינן במניעים לא כשרים (כמצוין בהתייחסות), דוח הביקורת היה שונה בתכלית. הטענות שהועלו כגון: "לא היתה כל כוונה לבצע הפרת נוהל שלא הייתי מודע שקיים בכלל, או מודעות וכוונה להפר נוהל כלשהוא, הפעולות בוצעו בשקיפות ובתום-לב מוחלטת על מנת לעזור לזולת", חשוב היה שיועלו ומתוך כך הן מוצגות בדוח הביקורת **אבל** אינן משנות את העובדה שמנהל המח' עבר עבירת משמעת.

### המלצות

3. עובדי עירייה שעיסוקם פיקוח ואכיפה יעסקו בתפקידם ולא יפעלו בתחומים אחרים (כמו הכוונה וגיוס תרומות), שעלולים להעמידם במצב של חשש לניגוד עניינים, כמו גם עלולים לפגוע במילוי תפקידם.
4. יועבר ויובהר לכל העובדים כי חל עליהם איסור לפנות לזכיינים, מפעילים חיצוניים ולעשות שימוש בסמכותם כמנהלים בעירייה או בעובדת היותם עובדי עירייה על מנת להשיג טובת הנאה להם או למי מטעמם.
5. התנהלותו של מנהל הפיקוח העירוני במקרים דנן הינה עבירת משמעת על פי דיני עיריות פרק יג. משמעת, סעיף 9. עבירות משמעת סעיף (3): "...התנהג התנהגות העלולה לפגוע בתדמיתה או בשמה הטוב של הרשות המקומית". ראש העיר ינזוף במנהל הפיקוח העירוני ויורה על רישום הערה בתיקו האישי.

**דוח מס' - 5**

בתאריך 23 מאי, 2006, יום שלישי כ"ה אייר תשס"ו, הועבר לראש העיר דוח בנושא שבנדון:

הנדון : טורניר קטרגל במתנ"ס 5/2005

1. התקבלה פנייה במשרדי בנוגע להתנהלות הכספית של מתנ"ס מודיעין בטורניר הקטרגל

שהתקיים בחודש 5/2005. **להלן עיקרי התלונה :**

א. המתנ"ס לא העביר קבלה על תשלום דמי ההשתתפות בסך 500 ₪ (50 ₪ לשחקן).

ב. המתנ"ס גבה דמי השתתפות רק מקבוצה אחת, מתוך 9 קבוצות שהשתתפו.

ג. הובטח לקבוצה המנצחת בטורניר "פרס", נופש בבית מלון באילת.

2. התלונה הועברה למנהל מח' הספורט במתנ"ס ולהלן התייחסותו:



ת.ד. 1, מודיעין  
טל' 08-9722210  
פקס' 08-9722050  
modiin@matnasim.org.il

06/12/2005  
ה'כסלו/תשס"ו

לכבוד : אריק משיח  
מבקר עיריית מודיעין

שלום רב !!

בהמשך לשיחתנו בנושא מימוש פרסים לזוכה בטורניר קטרגל בוגרים שנערך במהלך חודשי הקיץ במודיעין.

להלן התייחסותי לבקשתך : ועדת הארגון של הטורניר המנתה שלושה חברים ( יגאל ליפשיץ, אלי זאבי וחיתום מטה) החליטה בישיבת הארגון הראשונה לבדוק את נושא הפרסים לקבוצות המשחקות. לאחר המחזור החמישי הועדה לא ראתה לנכון "לתת" פרס כמו נסיעה לאילת או פרס דומה לאור התייחסות הספורטאים לטורניר .

בסיכום הטורניר הוחלט להעניק לקבוצה הזוכה ארוחה קבוצתית באחת המסעדות בעיר .

בברכה

חנן דנציגר  
מנהל מחלקת הספורט



3. בבדיקה שערכתי במתני"ס נמצא כי "הניירת" המתעדת את הטורניר כוללת :

רשימה של תשע קבוצות שנרשמו לטורניר ופירוט שמי של שחקני הקבוצות.

- קבלה ידנית מס' 2898 מתאריך 22/2/05, על סך 50 ₪, עבור ניר זילברשטיין.
- קבלה מס' 2843 (מס' עיסקה) מתאריך 9/10/05, על סך 500 ₪, עבור קב' אלברטוס, המשלם אלי זאבי. התשלום בוצע במזומן.
- קבלה מס' 2005/14020 מתאריך 13/4/2005, על סך 1,000 ₪. מצוין בקבלה הפירוט של סך 50 ₪ מזומן+400 ₪ בהמחאה+550 ₪ בהמחאה. לא ניתן לדעת איזו קבוצה שילמה את את דמי ההשתתפות.
- קבלה מס' 2005/15765 מתאריך 2/5/05, על סך 900 ₪, מצוין בקבלה הפירוט של סך 500 ₪ מזומן+400 ₪ בהמחאה. לא ניתן לדעת איזו קבוצה שילמה את את דמי ההשתתפות.

4. בבדיקת מסמכי הנהלת החשבונות של המתני"ס, "דו"ח קבלות ששולמו ע"י גורמים מזדמנים"

לחודשים 06 / 2005 – 04 נמצא כי מופיעים בו שמות הגורמים ששילמו או הפעילות עבורה

הועבר התשלום, תאריך ההפקה, סכום התשלום ופרטים נוספים, אם יש.

על פי הכרטסת נמצאו שני המקרים : קבלה מס' 2005/14020 על סך 1,000 ₪, קבלה

מס' 2005/15765 על סך 900 ₪, הקשורים לטורניר הקט רגל.

5. למרות מאמצים של מנהל מח' הספורט ומזכירה/ מנהלת חשבונות של המתני"ס, לא אותרו

קבלות או אסמכתאות אחרות המעידות על תשלום השתתפות נוסף (פרט למצוין בדוח).

למיטב זכרונו של מנהל מח' הספורט מתשע הקב' שהשתתפו בטורניר שמונה קב' שילמו ולגבי

האחרונה אינו זוכר אם שילמו.

להלן התייחסותו של מנהל מח' הספורט במתנ"ס לטיט דוח הביקורת :



21/05/2006

לכבוד: אריק משיח  
מבקר העירייה

הנדון: טורניר קט רגל

בהמשך למכתבך בנושא טורניר כדורגל והתנהלות הכספית .

מתנ"ס מודיעין גבה את התשלום בגין רישום לטורניר כדורגל, בבדיקה שערכנו במשרדנו נמצא כי :  
7 קבוצות שילמו את כספם לפי המתבקש, 5 קבוצות הסדירו את התשלום לפי הקבלות שהנך מדווח בדוח  
הטייטא, קבוצת אלברטוס שילמה בעירייה באמצעות אלי זאבי, הפועל ת"א שילמו בתאריך 24.4.05 מצ"ב קבלה,  
קבוצה עוצמה שילמה במזומן הכסף הופקד במתנ"ס ללא סיווג.  
קבוצת מיזוג 2000 לא הסדירה את התשלום בגין ההשתתפות, נעשו מספר פניות לראשי הקבוצה ע"י מנהל הטורניר  
יגאל ליפשיץ והחתום מטה .  
קבוצת מיזוג 2000 לא נענתה לבקשה לתשלום לכן גם לא המשיכה לשחק בשלבי הגמר כפי שמחייב התקנון.  
מהקרה הנ"ל למדנו והפקנו את הלקחים ועתה בצענו רענון לנוהל גביית כספים ממשתפי טורניר .

בברכה  
חנן דנציגר  
מנהל מחלקת הספורט

## מסקנות

6 . לגבי התלונה כמפורט בסעיף 1 הרי :

סעיף 1 א – טענת הפונה נמצאה צודקת. העברת הקבלה עבור התשלום התעכבה יתר על

המידה. תמוהה בעיניי העובדה כי התשלום בוצע כחמישה חודשים לאחר הטורניר

וכנראה התעקשות ודרישות חוזרות ונשנות של הקבוצה גרמו להנפקת הקבלה.

סעיף 1 ב - ניתן להיווכח כי שולמו דמי השתתפות לפחות ע"י חמש קבוצות קט רגל שהשתתפו

בטורניר. לגבי התשלום של שתי קבוצות נוספות (על פי התייחסות המתנ"ס) הרי

לא הוצגו מסמכים התומכים בכך.

סעיף 1 ג - לגבי הבטחת הפרס לזוכה בטורניר, נופש בבית מלון באילת, הרי התקבלה

התייחסותו של מנהל מח' הספורט לנושא והיא המקובלת עליי.

7. ניהול הטורניר לקה בחסר. אף שעסקינן בפעילות מצומצמת וקצרה הרי הדרישה לרישום הקבוצות ולהשתתפות בטורניר היתה תשלום בסך 50 ₪ לשחקן. חוסר היכולת לשחזר נתונים מעיד על כך שכנראה נושא התשלום לא נבדק. מס' קב' השתתפו בטורניר ללא תשלום.
8. ניהול הכספים (רישום ההכנסות) במתנ"ס מודיעין לוקה בחסר. העובדה כי תשלום עבור אחת הקב' המשתתפות הועבר ע"י אחד ממארגני הטורניר כחמישה חודשים לאחר הטורניר, ותשלום של שלוש קבוצות (מנהל מח' הספורט טוען לתשלום השתתפות של שמונה קבוצות), לא ברור לאן הופקד (אם בכלל). כמו גם העובדה כי לא ניתן לדעת מי חמש הקבוצות ששילמו עבור השתתפותן בטורניר.

### **המלצות**

העובדה שהמתנ"ס נמצא בהליך של הגדרה מחדש כחברה עירונית מאפשרת לי להמליץ בפניך על ביצוע הפעולות הבאות :

- \* באחריות מנהל המתנ"ס - רישום ההכנסות יהיה מפורט ויכיל את הפרטים הנדרשים לצורך זיהוי המשלם והאפשרות לשייך התשלום לפעולה מוגדרת/מסוימת.
- \* מנהל המתנ"ס ינחה את עובדיו להקפיד על התנהלות שתאפשר שחזור נתונים, בדיקת אירועים, עיון בניירת כתובה או גיבוי מחשב.
- \* המלצתי כי הגורמים שיעסקו בגביית כספים יהיו הנהח"ש במתנ"ס או לחילופין קופות העירייה **ולא** באמצעות חנויות בעיר או גורמים אחרים (מפעילי חוגים וכד').

**דוח מס' - 6**

בתאריך 31 מאי 2006, יום רביעי ד' סיון תשס"ו, הועבר לראש העיר דוח בנושא שבנדון:

הנדון : פניית מר גדעון אייגס, יו"ר עמותת מ.ש.ב.

התקבלה במשרדי פנייתו של מר אייגס, יו"ר עמותת מ.ש.ב. (מניעת שימוש באלכוהול, סמים ואלים) במודיעין(ע"ר). להלן הפתיח במכתבו הממוען אליי: "פנייתי זו אליך בשם חברי עמותת מ.ש.ב. במודיעין באה לאחר שכלו כל הקיצים לנסיונותינו לשתף פעולה עם מנהל החינוך בעירייה לטובת תושבי העיר. אנו בדעה כי אין לעבור לסדר היום על התנהגותם של מאיר שמעוני-ראש מנהל החינוך וחדווה דנינו – מתאמת אס"א, בכל הקשור לאוזלת המעש שלהם למען פיתוח פעילות לטובת תושבי העיר בתחומי האס"א ככל ש/הדבר קשור לתחום פעילותה של העמותה שלנו ועל כן החלטנו להעביר הנושא לבדיקתך".

**ממצאים**

1. גב' דנינו זכתה במכרז 7/002 מתאמת עירונית למאבק בנגע הסמים.
2. ההסכם הקיים והתקף של עיריית מודיעין עם הרשות למלחמה בסמים מציין בסעיף 8 להסכם: " המתאם יהיה כפוף מנהלית לראש המועצה המקומית או לדרג עירוני אחר, ציבורי או מנהלי, המוסכם על הרשות למלחמה בסמים. הנחיה מקצועית תינתן ע"י הרשות למלחמה בסמים. המתאם ידווח לוועדת ההיגוי, להנהלת הרשות המקומית ולרשות על פעילותו ויקבל את האישור לתוכניות ויוזמות.....".
3. להלן מכתבה של מתאמת אס"א שהועבר למנכ"ל העירייה :

עיריית מודיעין  
MUNICIPALITY OF MODI'IN



יום רביעי 27 יולי 2005

אל: יורם כרמון – מנכ"ל העירייה.

**הנדון: הגדרת תפקיד עמותת מ.ש.ב. – מכתבו של מר גדעון אייגס**

- לאחר התייעצות עם יעל נרדימון – ראש תחום פיתוח קהילתי ברשות הלאומית למלחמה בסמים ואורית שטרנברג – מנחה כוללנית ברצוני להבהיר מספר נקודות.
1. אנו מכבדים את קיום העמותה. ברשויות מקומיות רבות בארץ קיימות עמותות המסייעות למתאמים בגיוס משאבים מעבר למשאבים המוקצים ע"י הרשות המקומית ומשרדי הממשלה השונים.
  2. עמותת מ.ש.ב. מימנה מיום הקמתה ועד כה את תוכנית "על סמים ואל סמים" בסך 10,000 ש"ח.
  3. בעיר מודיעין קיימת ועדה מקצועית הפועלת מתוקף חוק. בנוסף קיימות ועדות מקצועיות הממונות על הכנת תוכנית עבודה, ליווי, וביצוע.
  4. תוכנית העבודה השנתית נכתבת ע"י הגורמים המקצועיים בהתאם לצרכי העיר ובהנחיית המנחה.
  5. מתאמת אס"א כפופה מקצועית לרשות הלאומית למלחמה בסמים ואדמיניסטרטיבית לרשות המקומית.
  6. העבודה מול משרדי הממשלה השונים והעלאת המודעות לנושא אלימות והשימוש לרעה בסמים ואלכוהול הוא בתחום אחריות המתאמת.
  7. תפקיד המתאמת לפתח תוכנית התערבות עירונית כוללת למניעת התנהגויות סיכוניות בקרב בני נוער בשיתוף כל הגורמים המקצועיים בעיר.
  8. מטיבה של עיר בשלבי הקמה שהשירותים העירוניים מוקמים בה בשלבים. תפקיד העירייה לדאוג לפיתוחם של שירותים אלה.
  9. הערכת עבודת המתאמת והפרויקטים בעיר נעשית ע"י הגורמים המקצועיים בעיר, ברשות הלאומית למלחמה בסמים ובמשרד החינוך.
  10. העבודה מול הרשות הלאומית למלחמה בסמים נעשית ע"י המתאמת וע"י מר מאיר שמעוני – ראש מנהל חינוך בעירייה. בנושאים כגון: תקציבים והגדלת משרת המתאמת.
  11. נשמח לשתף פעולה עם עמותת מ.ש.ב. בביצוע פרויקטים שיבוצעו מכספים שיגויסו ע"י העמותה.

בברכה,  
חדונה דנינו  
מתאמת אס"א

**העתק:**

גב' יעל נרדימון – ראש תחום פיתוח קהילתי.  
מר מאיר שמעוני – ראש מנהל חינוך  
גב' אורית שטרנברג – מנחה כוללנית

4 . מברור שערכתי נמצא כי אכן עלו טיעונים של יו"ר עמותת מ.ש.ב. כנגד תיפקודה ופעילותה של מתאמת אס"א בעיר מודיעין ברשות למלחמה בסמים. הועברה הודעה למר אייגס כי הקשר שלו אל מול המתאמת יהיה באמצעות גב' נרדימון, ראש תחום פיתוח קהילתי ברשות למלחמה בסמים.

### מסקנות

5 . ראש אגף חינוך בעירייה פעל כנדרש.  
6 . כפי שברור לכל העוסקים במלאכה, מתאמת פעילות אס"א בעירייה כפופה מקצועית לרשות למלחמה בסמים. לפיכך, בנושאים של חריגה ממקצועיות (על פי מר אייגס) יפנה זה לרשות למלחמה בסמים.

### המלצות

7 . יש להבהיר למר אייגס כי הסמכות המקצועית בעירייה לנושא אס"א הינה גב' חדווה דנינו שכפופה מקצועית לרשות למלחמה בסמים.  
8 . שיתוף פעולה של העמותה עם העירייה הינו מבורך אך המלצתי היא כדעתה של הסמכות המקצועית בנושא, עמותה פרטית המגייסת כסף למטרה מוגדרת, ומעוניינת בשיתוף פעולה עם העירייה, יכולה לבקש ואולי אף להתנות את העברת הכספים לעירייה לסוג פעילות מסוימת. העמותה אינה יכולה לקבוע ולהתערב בפעילות מקצועית.

**דוח מס' - 7**

בתאריך 17 יולי, 2006, יום שני כ"א תמוז תשס"ו, הועבר לראש העיר דוח בנושא שבנדון:

הנדון: מגרש צ – 15, בית כנסת ברח' נחל פארן 30

**ממצאים****בדיקת תיק המגרש צ-15 במח' ההנדסה עלו הממצאים הבאים :**

- 1 . בתאריך 8 בנובמבר 1998, התקיים דיון בוועדת המשנה לתכנון ובניה. הנושא כפי שהוצג בסדר היום של הועדה: "מגרש צ-15 – מיועד לשימוש כגן ילדים שינוי לבית כנסת בתוכנית מד/1/5". ועדת המשנה אישרה את השינוי המבוקש.
- 2 . בתאריך 6 ביולי 2000, הופק טופס היתר בניה (טופס 3), בעל ההיתר המצוין בטופס : עמותת מרכז מודיעין, ומועצת מודיעין. ממכתבו של מהנדס העיר דאז, מר סנרמן, למנהלת מח' רישוי בעירייה, בתאריך 16 בדצמבר 2003, ניתן ללמוד: "מגרש צ-15 הינו בבעלות העירייה על כן יש לשנות את שם מבקש הבקשה "עיריית מודיעין". נא תיקונך ע"ג ההיתר לשינוי שם המבקש".
- 3 . בתאריך 20 באפריל 2004, הופק טופס היתר בניה (טופס 3), בעל ההיתר המצוין בטופס : מועצת מודיעין. על פי ההיתר מותרת: "בניית מבנה לבית כנסת במגרש צ-15 בשטח 1,385 מ"ר. ההיתר תקף ל – 3 שנים מיום נתינתו.
- 4 . בתאריך 23 במאי 2000, התקבלה חו"ד בטיחות אש לבקשת היתר בניה לבית הכנסת. מעיון בתיק לא נמצא אישור כיבוי אש למבנה.
- 5 . להלן תמצית מכתבה של מהנדסת התנועה בעירייה, : "עפ"י התקן לאולם אירועים/כינוסים יש לספק 63 מ"ח ע"ח המגרש. על פי הסיכום עם מהנדס המועצה הוחלט שהמקומות הנ"ל יסופקו בחנייה הציבורית הקיימת לאורך הרחוב".

**בבדיקת תיק המגרש צ-15 במח' הפיקוח על הבניה עלו הממצאים הבאים :**

6 . נמצא סיכום ישיבה מתאריך 10 באפריל 2006, סעיף 2 לסיכום: "מגרש צ-15 (נחל פארן) קיים

היתר, בפועל נבנה  $\frac{1}{2}$  מרתף וחציו השני בשלב שלד (לא עובדים), מעל המרתף הבנוי נבנתה סככה למבנה אין טופס 4. יש לגדר היטב את האתר שבבניה – באחריות העמותה. יש לטפל בכל ההיבטים הבטיחותיים במרתף שבשימוש ולבחון הוצאת ט-4 חלקי, מר מיכאל חרל"פ יסייע בנדון".

7 . בתאריך 24 באפריל 2006, הועברו שני מכתבים למנהלי העמותה המתפללים במקום. תמצית

הדברים הכתובים: שקיים שימוש בבית הכנסת ללא קבלת טופס 4 כנדרש. כמו כן, מצוין שעליהם לדאוג באופן מיידי להסדרת ההיבטים הבטיחותיים – יועץ בטיחות וכיבוי אש. בנוסף עליהם לדאוג במידי לגידור האתר המהווה סכנה לציבור.

**בבדיקת תיק המגרש צ-15 באגף הגזברות עלו הממצאים הבאים :**

8 . א . הוצג בפניי טופס תב"ר 142 – בניית שני בתי כנסת צ-15 נחל פארן. על פיו

<b>תקבולים</b>	
השתתפות מוסדות ותרומות	₪ 1,170,000
הכנסות מקרנות הרשות	₪ 750,000
סה"כ תקבולים	₪ 1,920,000

<b>תשלומים</b>	
עבודות קבלניות	₪ 1,920,000
סה"כ תשלומים	₪ 1,920,000

התב"ר אושר בישיבת מועצת העיר 2/02 מתאריך 13/2/02. ואושר ע"י המחוז

בתאריך 05/05/2002.

בבדיקה שנערכה עם סגנית הגזבר נמצא כי טופס התב"ר הועבר לאישור המחוז ללא אישור

הגזברות וללא מכתב נלווה המעיד על יתרה תקציבית בקע"פ.



- 8 . ב . הוצג בפניי חוזה מתאריך 30/10/2002, עליו חתומים עיריית מודיעין, החכ"ל וש.חינקיס (סחר) 91 בע"מ. על פי החוזה סוכם בין החכ"ל מודיעין לבין הקבלן כי הקבלן יבצע את העבודה בניית שלד קומת מרתף.....תמורת סך של 720,338 ₪ לא כולל מע"מ. יש לציין כי בצד החתימות - בשם העירייה חתימה אחת של ראש העיר דאז מר שכטר, בשם החכ"ל חתימה אחת וחתימה וחתימת הקבלן. לא נמצא אישור הגזבר ע"ג החוזה.
- 8 . ג . הוצג בפניי מכתב החתום ע"י ממ"מ גזבר, גב' דרעי, שהובר למר טולדנו, ביי"כ מרכז מודיעין שהועבר בתאריך 20 בינואר 2004, ולהלן עיקריו: "
- .....הריני להזכירך בזאת כי משרד הפנים אישר את התב"ר, אולם קבע שקצב העבודות יהיה לפי הכנסות בפועל. ....אי לכך ובהתאם לנאמר לעי"ל, הרשות לא תוכל לממש בשלב זה את חלקה בפרויקט מאחר שההכנסות בפועל, בקרן לעבודות פיתוח, אינן מאפשרות זאת.
- 8 . ד . הוצג בפניי מכתב החתום ע"י וועד בית הכנסת "מרכז מודיעין" (אברהם טולדנו) שהועבר לראש העיר, מר ספקטור, בתאריך 8 ספטמבר 2004. להלן עיקרי המכתב: "
- ..... מאחר ועיריית מודיעין סירבה להעביר מקדמה על חשבון הבניה על פי ההסכם, הקבלן נסוג מההסכם. .... העמותה בסיוע תרומות והלואות שלקחה בנתה את השלד של הקומה הראשונה בעלות של 500,000 ₪ על חשבונה.....".
- 8 . ה . בתאריך 11 בינואר 2005, בוצעה פניה של גזברית העירייה לקצין תקציבים במשרד הפנים מחוז מרכז, בפנייה צוין: "אודה להנחיתכם האם לסגור את התב"ר בשל חוסר פעילות בו קרוב לשלוש שנים".
- 8 . ו . על פי המידע שהועבר מגזברות העירייה תב"ר 142 סגור.
- 9 . הובא לידיעתי, שבמקום הוקמו מבני שירותים. התוכנית שהוגשה ואושרה לצורך הוצאת היתר בניה אינה תואמת את הביצוע במגרש. מבדיקה מול מח' ההנדסה לא הוגשו שינויים לתוכנית.
- 10 . התקבל מכתב מעמותת "מרכז מודיעין", להלן המכתב:

# בית הכנסת "מרכז מודיעין"

מספר עמותה 4-58030805

תאריך: 7.5.06

בס"ד

לכבוד  
אינג' דוד לבנון  
מודיעין

א.נ.,

הנדון: מכתבך מיום 24.4.06

לשם דיוק, אני לא חבר בועד העמותה אני רק גזבר. יו"ר העמותה הוא מר ערן רוזה.  
בתשובה למכתבך הנ"ל, הננו להודיעכם כי אנו מצידנו עושים כל מאמץ להגיע לטופס 4  
וציבור המתפללים כבר תרם סך של 1,000,000 שקל (מיליון שקל).  
לצערנו תב"ר בסך של 750,000 שקל שאושר בעירייה בזמן כהונתו של ראש העיר הקודם  
לא כובד וכל הניסיונות שלנו לקבל עזרה כלשהיא מהעירייה עלו בתוהו.  
אנו מצידנו התקשרנו בימים האחרונים עם מומחה לנושא בטיחות ופנינו גם לאדריכל  
מר חרל"פ כדי להכין תוכנית זמנית לטופס 4.

בכבוד רב,

גזבר בית הכנסת מרכז מודיעין

העתקים:  
מר מיכאל חרל"פ-ס.ראש העיר  
מר רמי זיו-מהנדס העיר  
מר גליל שמטוו-פיקוח על הבניה

**מסקנות**

- 10 . בית הכנסת פועל מזה תקופה ארוכה ללא אישורים מתאימים, וגרוע מזה, אין לבית הכנסת אישורי בטיחות וכיבוי אש.
- 11 . נוכח מכתבה של מהנדסת התנועה, סעיף 5 לדוח, ניתנה חו"ד לגבי תקן חניה לאולם אירועים/כנסים והפתרון. ההיתר אינו מתיר אולם אירועים/כנסים במקום וכן התוכניות אינן כוללות אולם אירועים/כנסים.
- 12 . קיימת במקום בנייה ללא היתר – סככה, ובנייה שלא על פי היתר - מבנה שירותים.
- 13 . תב"ר 142 – בניית שני בתי כנסת צ-15 נחל פארן נמצא בסטטוס סגור.

**המלצות**

- 14 . אין לאפשר שימוש במבנה עד להסדרת נושא בטיחות וכיבוי אש. ולאחר מכן יש לפעול בפרק זמן קצוב (החלטת מהנדס העיר) לקבלת טופס איכלוס , טופס 4.
- 15 . במידה ויש כוונה להקים במגרש אולם אירועים/כנסים, יש להגיש תוכניות מתאימות ולבקש היתר מתאים. ולערוך בדיקה נוספת מול מהנדסת התנועה של העירייה.
- 16 . יש להבהיר לעמותה שהבניה במגרש היא על פי תוכניות ההיתר וסטייה מהתוכניות מחייבת את אישור הגורמים המוסמכים בעירייה.

**דוח מס' - 8**

בתאריך 19 יולי 2006, יום רביעי כ"ג תמוז תשס"ו, הועבר לראש העיר דוח בנושא שבנדון: "

**הנדון : החווה האקולוגית במודיעין**

בהמשך לבקשתך לביצוע בדיקה בנוגע לחווה האקולוגית במודיעין, ברצוני לציין תחילה כי אנו עוסקים בבית ספר, בעל סמל מוסד, הנמצא על קרקע לא מתוכננת, והמבנים המשרתים את המתגוררים במקום הוצבו ללא היתר. ועדת המשנה לתכנון ובניה התבקשה לאשר ואשרה הפקדת תוכנית של החווה החקלאית. בעקבות מידע שעלה בועדה לגבי פעילות עמותה בחווה ביקשת את בדיקתי.

**הקדמה**

הביקורת נערכה באופן שונה מן הרגיל. נוכח היות המקום "חי ונושם", ובעקבות הידיעה שמתגוררים בחווה כ- 30 איש מבלי שהמקום עבר בדיקת בטיחות (כיבוי אש, חשמל, קונסטרוקטור), ומתוך כוונה שלא לפגוע בפעילות המתקיימת במקום, נערכה הביקורת באופן של ציון הליקויים (קבלת התייחסות המבוקרים במהלך הביקורת), והעלתם בפורום של – מהנדס העיר, מח' הגזברות, יועמ"ש, מנהל אגף חינוך ועוזרתו, מנהל החווה האקולוגית ומנהח"ש. במקביל בוצע טיפול דחוף של מנהל אגף שירות בליקויי הבטיחות. העירייה מפעילה את עובדיה באופן שיתן מענה מידי לבעיות בטיחות שהעלתה הביקורת, פתרון הפן התיכנוני והנחיות לגבי המשך התנהלות המקום.

**ממצאים**

1. בתאריך 22 באוגוסט 2002, הוגשה בקשה של עיריית מודיעין למנהל מחוז י-ם, לפתיחה בפועל של ביי"ס - "חווה חקלאית אקולוגית". המסמך נמצא חתום ע"י גב' שריג מנהלת מח' החינוך. בתאריך 17 בספטמבר 2002, כתבה גב' כהן, מרכזת תקן במחוז י-ם משרד החינוך, למנהלת מח' החינוך, גב' שריג, "על מנת שנוכל להמשיך ולטפל בבקשתכם לקבלת סמל עבור החווה החקלאית, עליכם לצרף חו"ד יועץ בטיחות/מהנדס הרשות".

למיטב בדיקתי אין אישור יועץ בטיחות לחווה עד עצם היום הזה. כמו כן לא נמצא באגף החינוך אישור לקיום סמל מוסד. ההנחה של כל הגורמים בעירייה שאם משרד החינוך משתתף בתשלום נסיעות, ומתקן שרתים ומזכירים לביה"ס אזי בוודאות יש סמל מוסד. בכל המסמכים הנמצאים ברשותי מצוין מס' סמל מוסד 198507.

2. בשיחה שנערכה עם מנהל החווה, מר גזיאל, (עובד משרד החינוך) עלו העובדות הבאות :

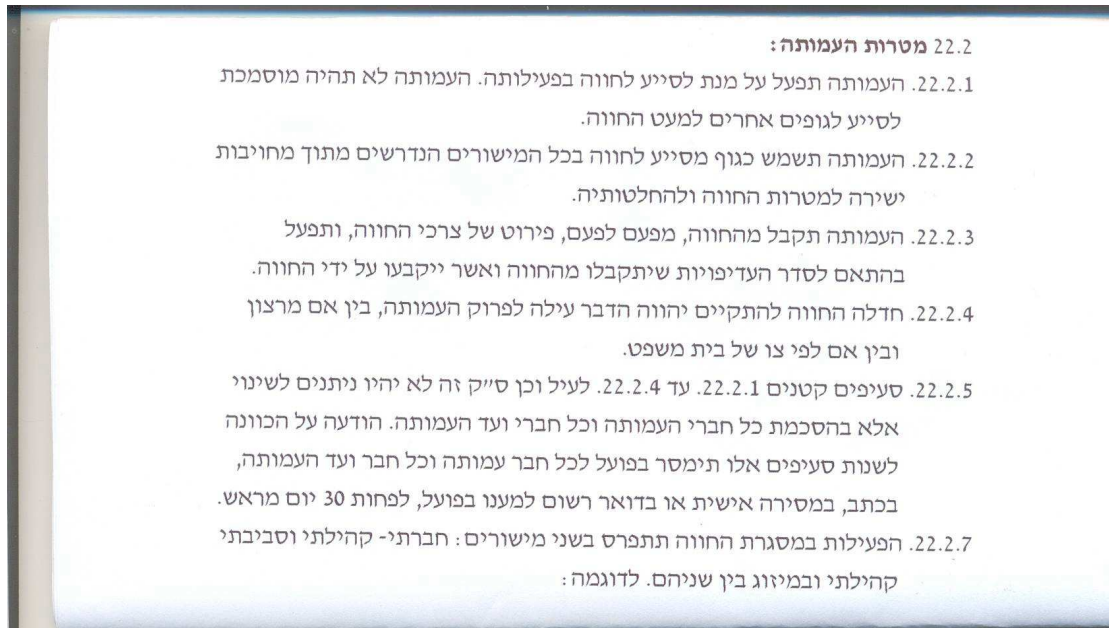
- כיום "גרעין נחל" של החווה, כ- 10 נערים בשנת שירות (לפני צבא), הנערים מקבלים דמי כיס מהחווה, כמו כן מתגוררים בתחום החווה.
- בחווה עד 4 נערים/ות הנמצאים בשירות לאומי. הם נמצאים וישנים בחווה. הוצאותיהם משולמות דרך עמותת "שלומית" (גוף המתווך בין המעוניינים במתן תקופת שירות לאומי לבין הגופים המעוניינים בבני/ות שירות לאומי).
- מתנדבים, אנשים בגילאים שבין 30 – 20. מגיעים לחווה בסבבים של עד 4 אנשים. מתגוררים ואוכלים בחווה. מתנדבים לתקופות ארוכות מקבלים דמי כיס בסכום של כ – 300 ₪ בחודש.
- רכזת הש"ש והמתנדבים בחווה. מתגוררת בחווה ומשתכרת כ – 2,500 ₪ בחודש, שכרה משולם ע"י העמותה.
- מדריכים בחווה, עסקינן בכ – 20 אנשים, בגילאים 50 – 40. עיקר עבודתם בהדרכה במסגרת בתי הספר השונים המשתמשים משירותי החווה. משתכרים שכר שעתי על פי שעות ההדרכה הניתנים על ידם.
- אין אישור למגורים ברחבי החווה. המתגוררים בחווה ישנים במכולות שהוצבו במקום. (הנושא נמצא בבדיקה של יועצי הבטיחות).
- לדברי מנהל החווה, אדריכל דוד רנוב מלווה את החווה מהקמתה. משתכר כ – 2,500 ₪ בחודש.

- לדברי מנהל החווה בוצעו עבודות חשמל במתחם החווה ע"י חשמלאי מוסמך. בימים אלה מבוצעות במקום עבודות תיקון על פי דרישותיו של חשמלאי בודק.
  - החווה משווקת את שירותיה לבתי"ס באזור. השירות ניתן לבתי ספר במודיעין ויישובי הסביבה - לפיד, שוהם, בני עטרות ועוד. ה"שיווק" מול מנהל ב"ס וועד ההורים. העלות כ - 190 ₪ לילד לשנה. התשלום מועבר כיום לעמותה. התוכנית לימוד כוללת מדריך המגיע לבתי"ס לשעתיים בשבוע, סה"כ 30 מפגשים בשנה ובנוסף לאירוע או שניים שנתיים הניתנים ללא תשלום נוסף.
- הערה כיום "תפיסת השטח" בבית הספר נעשית מול מנהל ביה"ס. מנהל מח' הגינון אינו מעודכן ולעיתים נגרם נזק לגינון בביה"ס. יש לוודא תיאום מול גורמי העירייה הרלוונטים.
- לדברי מנהל החווה העמותה "חווה ואדם" הוקמה לצורך גיוס כספים לבניית החווה החקלאית האקולוגית במודיעין. כמו כן הוא ראה בעמותה כלי שיאפשר לעבוד באופן "קל" יותר, פחות בירוקרטיה למשל בנושא רכש.

### הערת הביקורת

ציון העובדה שבחווה כ - 30 אנשים הגרים ולנים במקום חייבה בדיקה בהולה של הבטיחות במקום. מנהל אגף שירות פועל יחד עם האחראית על הבטיחות בעירייה ויועץ בטיחות חיצוני להסדרת נושאי הבטיחות בחווה. הנושא חייב להיות ממוצה עד תום. וכן החווה תהיה כלולה במקומות המחייבים את ביקוריה מעת לעת של האחראית על הבטיחות בעירייה.

- 3 . העמותה "חווה ואדם - חווה אקולוגית (ע"ר)" נרשמה ואושרה בתאריך 10 בפברואר 2004. לבקשתי הוצגו בפני המסמכים הבאים : תקנון העמותה, דוחות כספיים לשנת 2004, מאזן בוחן לשנת 2005, רישום במע"מ כמלכ"ר, אישור ניהול ספרים ואישור פטור מניכוי במקור. חשוב להציג את תקנון העמותה פרק 22.2 :



### הערת הביקורת

הפעלת עמותה ליד החווה החקלאית אופן שימוש העמותה במתקני החווה וכל שאר יחסי הגומלין נמצאים במעקב וטיפול היועמ"ש לעירייה.

4. להלן ממצאי הבדיקה בנוגע להתנהלות הכספית של החווה האקולוגית.

א. בתאריך 22 בדצמבר 2005, נפתח חשבון בנק חדש לחווה. בחשבון זה מורשי החתימה הם מנהל החווה, מר גזיאל יחד עם מנהח"ש. עובדה זו מצוינת כדי להדגיש כי עד תאריך זה התנהל חשבון הבנק של החווה באמצעות מורשה חתימה אחד.

### הערת הביקורת

לא ברור לביקורת כיצד גזברות העירייה איפשרה ולאחר מכן לא איתרה את הליקוי. בעקבות כך החווה התנהלה כשלוש שנים כשבחשבון הבנק מורשה חתימה אחד.

ב. מעיון במאזן בוחן של החווה לשנת 2006, נמצא כי החווה העבירה לעמותת "חווה ואדם" 100 אלף ₪. פעולה אסורה של העברת כספים ממוסד חינוכי של העירייה לעמותה פרטית,

ללא קיום נוהל תמיכות כנדרש וללא ידיעת גזברות העירייה. העברה בוצעה באמצעות שתי המחאות של 50 אלף ₪ כל אחת, לתאריכים 2/10/05 ו- 14/11/05. ההמחאות חתומות בחתימה אחת. זוהי תוצאה ישירה של מורשה חתימה אחד - חוסר בקרה נאותה.

ג. בבדיקת הנהח"ש, כרטיס ספקים שונים – סך הוצאה 30,215 ₪. מעיון בחשבוניות נמצא כי אושרו ושולמו חשבוניות בגין רכישת דלק למכוניות פרטיות של עובדי החווה.

בבדיקה מול רו"ח נמצא כי לא ניתן לרשום את ההוצאה באופן זה. כמו כן יש לרשום את ההוצאה בתלוש המשכורת של העובד. והמצב מסובך עוד יותר כאשר העובד, מנהל החווה, מקבל משכורתו ממשרד החינוך.

ג. עיון במאזן בוחן 2006, בסעיפים, נמצא כי הסכומים חורגים מהתקציב לשנת תשס"ו כפי שהוצג בפניי. להלן מס' דוגמאות :

תקציב	ע"פ מאזן בוחן (07/06)	חריגה/סטייה
הצטיידות 15,000 ₪	40,113 ₪	167 %
חומרים מתכלים 60,000 ₪	85,609 ₪	42 %
אחזקה שוטפת 20,000 ₪	44,516 ₪	122 %

עיון בנתונים העלה את השאלה, היכן הבקרה התקציבית על ההוצאות. בקרה של מנהח"ש וכן בקרה של גזברות העירייה. בהנחה שתקציב בית הספר (שנקבע יחד עם גזברות העירייה) מבוסס על הכנסות צפויות ומהקצבת הרשות, הרי סטייה בשיעורים כאלה לא ייתכן לה כיסוי תקציבי !!!!!. בבדיקה נוספת העלתה כי יתרת הפתיחה של החווה הייתה 180 אלף ₪. משמע, גזברות העירייה לא ידעה על יתרת מזומנים גבוהה יחסית, בחשבון הבנק של החווה. לא ברור כיצד עובדה זו לא התגלתה במהלך העבודה והבקרה השוטפת של הגזברות על החווה האקולוגית.



### התייחסות מנהל החווה ומנהח"ש של החווה

היתרה שנוצרה בחשבון הבנק אלו הכנסות שנוצרו כתוצאה מפעילות החווה בהדרכה בישובים מחוץ למודיעין. לפיכך, הסבר מנהלת החשבונות הוא שיש כיסוי כספי לכל החריגות שצוינו.

### התייחסות הביקורת

הסבר זה אינו מקובל על הביקורת. כל הכנסות החווה שייכות בהגדרה לעירייה ועליהן להיות מנוהלות ע"י גזברות העירייה. לא ייתכן שעודפי הכספים לכאורה, ינוהלו באופן עצמאי ע"י מנהל החווה ללא ידיעת גורמי הגזברות.

ד. מעיון במאזן בוחן נמצא כי יש ספקים שעד תאריך הביקורת החווה רכשה מהם בסכומים החורגים מהמותר על פי הכללים שנקבעו בגזברות העירייה. מהספק בוטוין בע"מ רכשה העירייה, עד כה, סחורה בשווי 49,706 ₪. מהספק גבס גושן בע"מ, רכשה העירייה, עד כה, סחורה בשווי 35,303 ₪. בעוד שעל פי הנחיית הגזברות יכול המוסד החינוכי לרכוש סחורה מספק מסוים עד לסכום של 5,000 ₪ בשנה.

טענתה של מנהח"ש כי הוראה זו לא הייתה נהירה לה אינה מקובלת על הביקורת בעיקר העובדה שזו עבדה מס' שנים בבית ספר בעיר ונהלי העבודה היו תקפים כל העת ברשות.

ה. בבדיקת הנהח"ש נמצא כי החווה העבירה תשלום לשני ספקים מבלי שהיו ברשותה אישורים - פטור מניכוי במקור, מעודכנים למועד/שנת התשלום.

ו. לגבי רכישות שביצעה החווה על סמך הצעות מחיר שהתבקשו ע"י מזכירת החווה, נמצא כי הצעות המחיר אינן בעלי בסיס השוואה, כמו גם הצעות מחיר ישנות שעל בסיסן מבצעים רכש. גם כאשר מבצעים רכש של רכוש קבוע, מזכירת החווה משעה העברת החשבונות למנהל המחסן, ומעדכנת אותו פעם בכמה חודשים. לפיכך, נוצר מצב בו ציוד בשימוש החווה אינו רשום באינוונטר העירייה.

ז. נמצא כי החווה משלמת ביטוח חובה עבור נגרר שנמצא במקום ורשום בבעלות אדם פרטי שעזב את החווה. לטענת מנהל החווה הנגרר נתרם לעירייה. יש להסדיר את הבעלות על הנגרר, אם ברצון מנהל החווה לשאת בתשלום ההוצאות בגין הנגרר.

**מסקנות**

- 5 . החווה האקולוגית, מוסד חינוכי, התנהל בעירייה באופן מנותק מהכללים החלים בעירייה. מוסד חינוכי שלא עבר בדיקת בטיחות, במקום מתגוררים כ- 30 אנשים ללא היתר לכך, ההתנהלות בכלל והכספית בפרט הינה בניגוד לכלל כללי המינהל התקין. וכל זאת על שטח לא מתוכנן ובמבנים שהוצבו ללא היתר.
- אופי החווה האקולוגית, הניתוק הפיסי של המקום, הניתוק בחיי היומיום וביקור עובדי העירייה והנהלתה במקום באירועים ספציפיים, יצר מצב של חוסר ידיעה באשר למתרחש במקום בחיי היום יום.
- 6 . מנהל החווה פעל בניגוד לכללי מינהל תקין (הלוואה לעמותה, כיסוי הוצאות פרטיות). והתרשל בתפקידו בעת שאיפשר להתגורר ברחבי החווה ללא שדאג לאישורים מתאימים, כמו אישור בטיחות (כיבוי אש, חשמל, קונסטרוקטור).
- 7 . מנהח"ש של החווה לא ביצעה את תפקידה כנדרש - תשלום ללא אישורי ניכוי במקור, בקרה לקויה בכל הנוגע לחשבונות שהוכרו ואושרו לצורך תשלום.
- 8 . מזכירת החווה, האחראית על הרכש אינה מבצעת את תפקידה והפגינה חוסר ידע בכל נושא הרכש ורישום אינוונטר.
- 9 . נמצאו כשלים בעבודת הגזברות.
- א . הגזברות הייתה חייבת לאתר ולטפל בעובדה שלחשבון הבנק של החווה יש מורשה חתימה אחד. התנהלות זו נמשכה כשלוש שנים.
- ב . הבקרה התקציבית בגזברות לא ביצעה את עבודתה. כישלון כנושאת באחריות של חוסר תיפקוד מנהח"ש, כמו גם בקרה לקויה על חריגות בביצוע התקציב של החווה, ו"פיספוס" יתרת פתיחה (מזומנים בחשבון הבנק) של 180 אלף ₪.

**המלצות**

10 . הגורמים המקצועיים יסיימו את הטיפול בחווה האקולוגית :

- הסדרת נושא התכנוני – תוכניות החווה אושרו להפקדה ע"י ועדת המשנה לתכנון ובניה.
  - הסדרת נושא הבטיחות (כיבוי אש, חשמל וקונסטרוקטור) – בוצע סיור ע"י מנהל אגף שירות, יש לסיים את הטיפול בנושא הבטיחות בדחיפות המירבית.
  - הסדרת נושא השימוש במתקני החווה של עמותת "חווה ואדם". בטיפול הלשכה המשפטית.
- 11 . למרות היות מנהל החווה עובד משרד החינוך, יש לזמן אותו ללשכת המנכ"ל להעמיד אותו על חומרת מעשיו.
- 12 . מנהח"ש של החווה תינזף על התרשלות בתפקיד.
- 13 . יישקל המשך העסקתה של מזכירת החווה בתפקידה. תפקידה מסתכם בעיסוק ברכש וכללי הרכש אינם נהירים לה. לפיכך, המשך העסקתה יחייב הכשרה מינימלית בביצוע רכש.
- 14 . גזברות העירייה תבדוק קיום שני מורשי חתימה בכל החשבונות המבוקרים על ידה.
- 15 . גזברות העירייה תרענן את הנהלים ותסיק מסקנות אופרטיביות למניעת כשלים כדוגמת מקרה זה אל מול האחראים/יות על הבקרה התקציבית. כמו כן יעודכן תקציב החווה.
- 16 . מנהל החווה יתאם מול הגורמים הרלוונטים בעירייה את "תפיסת השטח" בביה"ס. למשל, תיאום מול מנהל מח' גינון.
- 17 . מנהל המחסן יבצע בדיקה של רישום ציוד האיננוטר בחווה.
- 18 . במידה והנגרר (סעיף 4 ז), נתנם לעירייה יש להסדיר את התרומה ולבצע שינוי רישום בעלות.

**דוח מס' - 9**

בתאריך 8 אוגוסט, 2006, יום שלישי י"ד אב תשס"ו, הועבר לראש העיר דוח בנושא שבנדון:

הנדון : השתתפות בהוצאות אחזקת רכבו של מנהל מח' הבטחון בעירייה

**ממצאים**

1. להלן הוראות אוגדן תנאי שירות סעיף 5 - 4.4.6, הזכאות להחזר הוצאות לבעלי

רכב אישי:

"(ב) תשלום החזר ההוצאות מותנה בכך שלעובד רכב כשיר ומורשה, בבעלותו המלאה

במשך כל השנה, ושהוא בעל רשיון נהיגה בר תוקף ברכב זה.

במידה והרכב רשום על שם בן זוג העובד, על העובד להגיש הצהרת בן הזוג שאין הוא מקבל

ממקום עבודתו השתתפות באחזקת רכב כלשהי. לא ישולם החזר הוצאות בעד תקופה בה לא

התמלאו תנאים אלה".

2. מעיון בתיקו האישי של העובד נמצא תצהיר, המאושר בחתימת ידו, המציין כי הוא הבעלים

והמחזיק של רכב וולוו S 40 מס' רישוי 17 - 882 - 45, שנת ייצור 2000.

מהות ההצהרה (מצ"ב כנספח) היא שבת זוגו אינה מקבלת החזר אחזקת רכב מכל גורם אחר

לרכב הנ"ל.

3. בתאריך 13 ביוני 2006, ביקשתי מהעובד להציג בפני אישור של מקום העבודה של בת זוגו

(מאושר ע"י מנהל משאבי אנוש), על כך שלא קיבלה החזר הוצאות אחזקת רכב - רשיון רכב,

ביטוח חובה וביטוח מקיף בשנים 2005 ובשנת 2006 עבור הרכב וולוו S 40 מס'

רישוי 17 - 882 - 45.

יש לציין כי העובד לא הציג בפניי את האישור.

4 . בתאריך 24 ביולי 2006, בחר העובד להעביר אליי את המייל הבא :

" הנדון : אחזקת רכב

1. בתשובה לפנייתך אליי בנושא :
  - א. בהסכם העבודה שלי מופיע סעיף שבו נכתב שאני מקבל אחזקת רכב מלאה ללא כל פרוט או תנאי נוסף.
  - ב. נראה לי שפנייתך אלי בנושא הינה כניסה לתחום הפרט, משכורתה ותנאי העסקתה של אשתי אשר עובדת בגוף שאינו גוף ממשלתי אינם רלוונטים לנושא זה.
  - ג. ל י ד י ע ת ד .

ב ב ר כ ה ,

מיקי רווח  
מנהל מח' הבטחון

### הערת הביקורת

התייחסות העובד, טעות ביסודה.

לגבי סעיף א הרי אם בת זוגו מקבלת החזר הוצאות בגין הרכב האמור אזי העובד אינו זכאי להחזר הוצאות בגין אותו הרכב.  
ולגבי סעיף ב ברצוני להדגיש שאין לי עניין לקבל פרטים לגבי המשכורת ותנאי העסקה של בת זוגו של העובד. ולראייה האישור שהתבקש אין לו ולא כלום עם שכר או תנאי העסקה של בת זוגו.

5 . בתאריך 7 באוגוסט 2006, הציג בפני העובד (ללא שהתבקש), תלוש שכר של בת זוגו

לחודש 6/06, ומכתב נלווה. במכתב העובד מציין כי : "

1.....אישתי מקבלת החזר הוצאות נסיעה עבור הרכב האמור כמרכיב קבוע בשכרה.

2 . כמו כן הנני לציין שמעולם לא התעניינתי במרכיבי תלוש השכר של אישתי ואין אני מכיר את אשר מופיע בו.

3 . הנני מדגיש שוב כי תשלום הוצאות הרכב הינו מרכיב בהסכם העסקה שלי. "

כמו כן בהתייחסות בע"פ במשרדי נאמר לי ע"י מר רווח כי הכללים לא היו ברורים. כמו שמח' כח אדם טורחת, מעדכנת ומנחה לגבי תחומי פעילות שונים כך היה עליה להנחות אותו לגבי הכללים בקבלת החזר הוצאות אחזקת רכב.

6 . בתאריך 8/6/06 התקיימה שיחה עם העובד. לדבריו אישתו אינה מקבלת החזר הוצאות רכב ממקום עבודתה (רשיון רכב, ביטוח חובה ומקיף). לדבריו אישתו מציגה במקום עבודתה רשיון רכב תקף, על מנת לקבל החזר הוצאות ניידות ברכב (1,500 ק"מ).

### מסקנה

7 . הצהרת העובד כי בת זוגו אינה מקבלת החזר אחזקת רכב מכל גורם אחר אינה נכונה. איני מקבל את טענת העובד כי: "מעולם לא התעניינתי במרכיבי תלוש השכר של אישתי ואין אני מכיר את אשר מופיע בו", כי הרי חתימתו על התצהיר (סעיף 2) מחייב אותו לדעת האם היא מקבלת החזר בגין הוצאות רכב.

8 . הכללים החלים לקבלת החזר הם בכפוף למילוי התנאים המופיעים באוגדן תנאי שירות. סעיף "אחזקת הרכב" המופיע בחוזה העסקה של העובד הוא בכפוף למילוי התנאים כאמור.

### המלצה

9 . להורות על הפסקת תשלום החזר הוצאות בגין אחזקת רכב לעובד. יופסקו כל החזרי ההוצאות המשולמים לעובד בגין הרכב – רשיון רכב, ביטוח חובה ומקיף, וניידות.

10 . השתתפות בהוצאות המצוינות בסעיף 9 לעיל **בתנאי** שהעובד יציג אישור מקום העבודה של בת זוגו (מאושר ע"י מנהל משאבי אנוש), על כך שאינה מקבלת החזר הוצאות אחזקת רכב – רשיון רכב, ביטוח חובה וביטוח מקיף הרכב וולוו S 40 מס' רישוי 17 – 882 – 45.

11 . בתיאום עם היועמ"ש לעירייה, טופס "התצהיר" עליו חותמים העובדים (החזר הוצאות רכב), יועבר לבדיקת הלשכה המשפטית לשם ניסוח מחדש/פירוט סעיף 2 לתצהיר.

12 . יש להנחות את מח' כח אדם בעירייה לרענן את הנהלים בנוגע לאחזקת רכב בכלל ולגבי התנאים לקבלת החזר הוצאות בפרט.

## ת צ ה י ר

אני איתי נוי ת.ד. 508917-9 מרח' אשדוד 39 ני. 21/10/05  
 העובד/ת במועצה המקומית מודיעין ומקבל ממנה השתתפות באחזקת רכב מזהיר ומתחייב בזה כדלקמן:

1. הנני הבעלים והמחזיק של רכב מס' רישוי 4588217 מסוג S-4019 שנת ייצור 2000
2. הנני מזהיר כי בן/בת זוגי אינו מקבל החזר אחזקת רכב מכל גורם אחר לרכב הנ"ל.
3. הנני משתמש ברכב הנ"ל לצרכי עבודתי וממצה את מסגרת הק"מ שאושרה לי לצורך כך.
4. הנני מתחייב להודיע למח' המנגנון/כ"א במועצה תוך 7 ימים על כל שינוי באשר לנכונות הפרטים האמורים לעיל.
5. ידוע לי במידה ולא אחזיר המסמך הנ"ל תוך 14 יום למח' המנגנון/כ"א תופסק השתתפות המועצה באחזקת רכב וזאת עד למועד בו אמציא את המסמך כנדרש.

בברכה,

  
 חתימה

**דוח מס' - 10**

בתאריך 3 ספטמבר 2006, יום ראשון י' אלול תשס"ו, הועבר לראש העיר דוח בנושא שבנדון:"

**הנדון : הפעלת דוכנים ביום העצמאות 2006****ממצאים**

1. עיריית מודיעין ערכה הליך "הזמנה לקבלת הצעות להפעלת יריד דוכני אומנים ודוכני מזון", במטרה לאתר זכייין שיפעיל דוכני מזון ואומנות באירועי יום העצמאות במודיעין. על פי הנתונים שהוצגו בפניי פנו שלושה מציעים שהתחרו על הזכות לפעול ביום העצמאות. הזוכה "וידל הפקות" התחייב לשלם לעירייה 23 אלף ש"ח לא כולל מע"מ. עצם הזכייה הינה "הפעלת יריד דוכני אומנים ודוכני מזון" באירועי יום העצמאות במודיעין בשני תאריכים : 2 במאי 2006, בשעות 20:00 ועד 23:00 ובתאריך 3 במאי 2006, בשעות 16:00 ועד 22:00. בהזמנת העבודה מהקבלן, מצוין סעיף כמצוין לעיל :
- "לעירייה תישמר הזכות להציב 20\_ דוכנים נוספים על פי שיקול דעתה, והמפיק לא יחויב בתשלום עבורם".
2. ביום האירוע השני בתאריך 3 במאי 2006, הבחנתי בגב' בלה פונק גובה כסף מדוכן מכירה. למיטב הבחנתי הגב' גבתה מהדוכן המסוים סכום של 200 ₪. בבדיקה מול מנהל מח' תרבות לפשר העניין, ענה לי כי ההסכם עם וידל מציין שהעירייה תוכל להפעיל 20 דוכנים. לדבריו, את הדוכנים מפעילה גב' בלה פונק (עמותת העולים). תמורת כל דוכן, הגב' מעבירה לעירייה סכום של 50 ₪. ההסבר לכך, מפי מנהל מח' תרבות, גב' פונק פעלה, ישבה פיזית, בתוך מח' תרבות. מכך, ראו את פועלה כחלק ממח' תרבות של העירייה. בבדיקה שערכתי נמצא כי הועברה למח' תרבות המחאה ע"ס 600 ₪. תאריך הפרעון להמחאה הינו 8 במאי 2006. בעלי המחאה, כמצוין ע"ג - "קיי"ת - קולז' יצירות תרבות". התשלום הועבר תמורת הפעלת הדוכנים ע"י ה"גוף" הר"מ.



3 . בתאריך 31 באוגוסט 2006, נערכה שיחה טלפונית עם גב' פונק. להלן המידע שהועבר על ידה :  
 הדוכנים הופעלו ע"י העמותה. בעמותה חברים כ – 70 עולים שהם אומנים מהעיר מודיעין.  
 האומנים משלמים סכומים שונים עבור הזכות להפעיל את הדוכנים. למיטב זיכרונה הופעלו  
 ע"י העמותה 11 דוכנים באירוע. תמורת זה שניתן לעמותה להפעיל את הדוכנים היא שילמה  
 לעירייה 600 ₪.

### **מסקנה**

4 . העירייה השתמשה בזכות שצוינה בסעיף 1 לדוח – להציב באירוע דוכנים, ואיפשרה לעמותה  
 פרטית להפעיל דוכנים באירוע. מתן זכות השימוש (שנשמרה לטובת שימוש העירייה),  
 והאפשרות להפעיל דוכנים ניתנה ללא בחינה של גופים נוספים שאולי רוצים לקנות את הזכות  
 להפעיל דוכנים, וללא פרסום עובדה זו.

### **המלצות**

5 . העירייה תפעיל בעתיד את הכלים שעומדים לרשותה כמו-הזמנה להציע הצעה להפעלת אירוע,  
 על מנת לבחור זכין או מפעיל. זאת כדי למנוע מצב שעמותה פרטית, או גוף אחר יקבל זכות  
 שמוקנית לעירייה, ללא שנבחנו גופים נוספים שיכול להיות שהיו רוצים להשתמש בזכות זו.  
 6 . יש להנחות את מנהל מח' המשק שאין לפטור גופים מתשלום עבור שכירת אולם העירייה.  
 בבדיקה מול מנהל המח' נמצא כי בעבר הועמד מבנה העירייה לטובת עמותת העולים ללא  
 שנגבה תשלום עבור השימוש.

**דוח מס' - 11**

בתאריך 19 נובמבר 2006, יום ראשון כ"ח חשוון תשס"ז, הועבר לראש העיר דוח בנושא שבנדון: "

הנדון : ביקורת בביה"ס התיכון עירוני א'

**מטרת הביקורת**

בדיקת התנהלות ביה"ס עירוני א' בתחום הכספי, (תשלומים, רכש וכד'). כמו כן, התבקשתי על ידי חבר המועצה, מר גלנץ, לבדוק את נושא תשלום עבור מגמות בביה"ס, ואת אופן קביעת התשלום עבור המגמות בבתי הספר התיכוניים בעיר.

**הקדמה**

בתאריך 28 בנובמבר 2005 פגשתי את מנהלת התיכון ונערכה שיחת פתיחה לעניין הביקורת. ביה"ס קיים מספטמבר 1996. גב' שוכן מנהלת את ביה"ס משנת 2001, ביה"ס הינו שש שנתי. מנהלת התיכון (י-י"ב), הילת אופנהיימר, נמצאת בתפקידה משנת 2001, מנהלת חט"ב, יהודית פרי, נמצאת בתפקידה משנת 2001.

במהלך הביקורת פגשתי בעלי תפקידים בביה"ס: מנהלת החשבונות, אחראית מערכת, אחראית על הרכש ועוד. זה המקום להודות לצוות ביה"ס על שיתוף הפעולה בביה"ס מתנהלים שני חשבונות בנק. חשבון ביה"ס שמתנהל בבנק אוצר החייל סניף רעות 345 וחשבון כספי ועד הורים המתנהל בבנק מזרחי סניף 521. תוכנת הנהח"ש "אסיף" נמצאת בשימוש מנהלת החשבונות של ביה"ס.

הנתונים מתייחסים לשנת הלימודים תשס"ו, אלא אם מצוין אחרת.

**ממצאים**

1. בשנת הלימודים תשס"ו לומדים בביה"ס 1,315 תלמידים. מתוכם 99 תלמידי חוץ עפ"י הפירוט הבא: ניל"י – 54, נעלה – 18, כפר אורנים – 11, לפיד – 8, שילת – 3, לוד – 2, כפר נוער בן שמן – 1, הודיה – 1, ירושלים – 1.

בבדיקה שנערכה מול גזברות העירייה נמסר כי מרבית התלמידים שילמו את אגרת תלמידי החוץ. במספר מקרים, לא הסתיימה הבדיקה לגבי תשלום האגרה.

### הערת הביקורת

גזברות העירייה תסיים את הבדיקה ותוודא את תשלום אגרת תלמידי החוץ מכל התלמידים המופיעים ברשימות השמיות שהוצגו בפני. סיום הטיפול יוצג בפני הביקורת.

2. התבקשתי על ידי חבר המועצה, מר גלנץ, לבדוק את את נושא תשלום עבור מגמות בביה"ס. התבקשה בדיקה לגבי אופן קביעת התשלום עבור מגמות בבתי הספר התיכוניים בעיר.

להלן מס' התלמידים בחלוקה לפי שכבות גיל תוך ציון מס' תלמידים במגמות הייחודיות:

מגמת תאטרון	מגמת מוסיקה	מגמת מחול	סה"כ תלמידים בשכבה	
	13 (7)	45 (40)	236	שכבה ז'
	8 (7)	40 (31)	198	שכבה ח'
	7 (6)	21 (19)	183	שכבה ט'
33	3	15 (14)	250	שכבה י'
11 + 12 תלמידי עירוני ב'	3 + 5 תלמידי עירוני ב'	8	256	שכבה יא'
12	2	10	192	שכבה יב'
<b>11+57</b>	<b>(3+ 30)</b>	<b>3+38</b>	<b>(122) 139</b>	<b>סה"כ 1,315</b>

הערה – המספרים בסוגריים הינם עדכון המספרים נכון לסוף שנת הלימודים כפי שהועבר ע"י מנהלת ביה"ס בהתייחסותה.

בבדיקה של התשלומים הנדרשים עבור השתתפות במגמות הוצגו הסכומים הבאים:

שכבה ז' ח' ו – ט' במגמת מחול/מוסיקה – 1,800 ₪ לתלמיד.

מגמת עיצוב	אומנות-סדנא	תאטרון	אומנות העיצוב	מחול/מוסיקה	
		400	650	1,800	שכבה י'
		400	650	1,800	שכבה יא'
350	650	400		1,800	שכבה יב'

נמצא כי רכזי המגמה מגישים הצעה לתקציב המגמה למנהלת ביה"ס. נבדקו שתי מגמות האחת, מגמת מחול והשניה, מגמת מוסיקה. (הפירוט לשתי המגמות מצ"ב כנספח).

**במגמת המחול** צפוי היה שילמדו כ – 130 תלמידים וההכנסה הצפויה לפי 1,800 ₪ לתלמיד הסתכמה בסך 234 אלף ₪. החלוקה של התלמידים ע"פ הצעת התקציב הינה :

מס' תלמידי כיתות ז' עד כיתות ט' – סה"כ בתשס"ו 106 תלמידים,

מס' תלמידי כיתות י' עד כיתות יב' – סה"כ בתשס"ו 33 תלמידים

רכזת המגמה למחול פירטה את ההוצאות במגמה. תשלום עבור רכישת שעות הוראה לתיכון מסתכם ב – 15,000 ₪, ו רכישת שעות הוראה לחט"ב מסתכם ב –120 אלף ₪. סה"כ עבור רכישת שעות הוראה 135,000 ₪, לפיכך, ליתרת הפעילות נותרו כ – 100 אלף ₪. בפועל התקציב ליתרת הפעילות ירד בשל עזיבת תלמידים את המגמה, וירידה בהכנסות. הוסבר לי כי "ההסתכלות" (בניית תוכנית פעילות), של המגמה היא לכלל תלמידי המגמה, מכיתה ז' ועד כיתה יב'. כמו כן נאמר לי כי הסכומים שנגבים מכל אחד מהתלמידים בכל אחת משנות הלימוד, מכסים את ההוצאות של אותו תלמיד ואין סבסוד של תלמידי כיתות ז'-ט' להוצאות של תלמידי התיכון.

### **התייחסות מנהלת תיכון עירוני א'**

עפ"י בקשתך להלן פירוט של שעות ההוראה באופן שיוכח כי השעות שנרכשו, 24 שעות לחט"ב, אכן ניתנות לתלמידי חט"ב ואין שימוש והעברת שעות לטובת התיכון.

הטבלה מפרטת את שמות המורים שלימדו במגמת המחול עפ"י פיזור השכבות והמעסיק:

שם המורה	ז	ח	ט	י	יא	יב	ריכוז	המעסיק
אביזמר אחיה	2	2	2					משה"ח
אוזמו דנון יהודית				2		5	6	משה"ח
אורן חני			2			3		משה"ח ועירייה
וידס בינו נירית	4	2	2	2	2	2		עירייה
מולטו אירית	2	2		2				עירייה
קרן טל		4	2		4			עירייה
רוזנברג ליאת	2	4		2	2			עירייה
שוחט זיוה				1	2	3		עירייה
שוורץ יפעת	6	2		2	2	2		עירייה
גוברמן מרק			2	2	2	2		עירייה

כפי שניתן לראות סה"כ 42 ש"ש נלמדו בחטיבת הביניים (עבורם נגבה מההורים עבור 24 ש"ש בלבד).

### ניתוח מגמת המחול בעירוני א'

להלן סיכום הפגישה עם רכזת מגמת המחול בביה"ס עירוני א' :

רכזת המגמה הינה בוגרת האקדמיה למוסיקה ומחול ומחזיקה בתעודת הוראה ובתואר Bmus, ובתואר B.A בחינוך. מגמת המחול נפתחה בביה"ס עירוני א' לפני שמונה שנים, למדו בה כ- 60 תלמידים בכיתות ז' ועד ט', והיו 3 מורות למגמה. אז גבו כ- 150 ₪ X 10 חודשים. יחד עם זאת, העירייה ומשרד החינוך תקצבו את המגמה ולדבריה: "כסף לא היווה בעיה".

בשנת הלימודים תשס"ו החלו ללמוד במגמת המחול 139 תלמידים, וסכום הגבייה היה 1,800 ₪ לשנה, ובמגמה לימדו 10 מורים. בשנת הלימודים תשס"ז כ- 150 תלמידים (המגמה למחול הגדולה בארץ).

סכום ההשתתפות במגמה עלה ונקבע בשנת תשס"ז לסך 2,000 ₪. לדבריה, הסכומים שנגבים בערים אחרות גבוהים יותר. לצורך הדוגמה, שוהם 2,800 ₪, מבשרת ציון 3,000 ₪, עירוני א' ת"א כ-4,000 ₪.

דוח ביקורת 2006-דוח מס' 11

לאמירה שלי – עדיין הסכום 2,000 ₪ הוא גבוה, ענתה רכזת המגמה, יחסית למגמות מחול אחרות בארץ אנחנו בין "הזולים" ביותר, ואם נשווה לחוג מחול (למרות שגוף עסקי) הרי :

בחוג מחול – במסגרת פרטית עיסקית

שעתיים בשבוע במחיר של 180 ₪ בחודש.

במגמת מחול – ביה"ס עירוני א'

בחיבת ביניים 8 – 6 שעות בשבוע. – במחיר של 200 ₪ בחודש.

בחיבה העליונה (תיכון) – 13-14 שעות בשבוע. - במחיר של 200 ₪ בחודש.

"גיוס" התלמידים מתרחש בחודש אפריל בשנה, כאשר רכזת המגמה מציגה בפני התלמידים

את מגמת המחול. הרכזת מציגה רק בפני ביה"ס היובל וביה"ס עידנים, "המזינים" את ביה"ס

התיכון עירוני א'. נערכים מבחני קבלה לתלמידים (מכל העיר) המעוניינים להתקבל למגמה.

השיקולים של מורי המגמה (ועדת הקבלה), הינם : ציונים + התנהגות + מעשי (התאמה

ונתונים פיזיים). הנטייה בשנים האחרונות היא לקבל את החפצים בכך (פרט אם יש אי

התאמה בולטת), בהנחה ובידיעה שפרט לנשירה הטבעית ייערך סינון נוקשה בסיום כיתה ט'.

לשאלתי לגבי העלות, הנטל הכספי הכבד, הובהר כי אין מקרה של תלמיד שרצה ללמוד

במגמה ולא עשה זאת משיקול כספי. המימון במידה ונדרש היה ועודנו ע"י ביה"ס.

בחינת התקציב של מגמת המחול לשנת תשס"ו אל מול הרכזת ומנהלת החשבונות

של ביה"ס העלה את הממצאים הבאים (מצ"ב כנספח) :

**פרק הכנסות** – כ – 130 תלמידים X 1,800 ₪ - סה"כ כ- 234,000 ₪. הרכזת מעריכה את צפי

התלמידים שיהיה בתחילת שנת לימודים בכל המגמה וזהו בסיס החישוב כהכנסה.

**פרק ההוצאות** מורכב (ראה נספח) משניים עשר סעיפי הוצאה. להלן ניתוח חלק מהסעיפים :

סעיף מופעי מחול – 13,000 ₪. בסיס ההוצאה הוא שמטרת המגמה היא לא רק להכשיר

רקדנים אלא לחשוף לעולם המחול (מעוגן בתוכניות משרד החינוך – פיקוח על המחול אך לא

מתוקצב). מתנהל באופן של ימי מחול מרוכזים ובהם – שני מופעי מחול, כוריאוגרפים, יוצרים

צעירים, וסרטי וידאו. המגמה רוכשת ימי מחול כאמור במחיר של 95 ₪ לתלמיד.

דוח ביקורת 2006-דוח מס' 11

לצורך הידע וההשוואה, מחיר כרטיס להופעה של להקה ישראלית במשכן לאומנויות הבמה כ – 120 ₪.

סעיף כוריאוגרפים אורחים - 12,000 ₪. סעיף שמבוצע רק כאשר מתאפשר תקציבית. המחיר לעבודת כוריאוגרף (עשרה מפגשים בני שעה וחצי למפגש), בין 5,000 ₪ ל – 7,000 ₪, שבסופה מעלה הכיתה יצירה באורך 6 דקות.

סעיף פסנתרן, מרק גוברמן – 40,000 ₪. פסנתרן המלווה את החטיבה העליונה במחול מודרני וקלאסי. התחשיב הוא המקובל ע"י גזברות העירייה לפי 5,000 ₪ לש"ש.

סעיף תשלום עבור שעות הוראה – 135,000 ₪. מהווה נתח נכבד מההוצאה. אך חיוני לצורך קיום מערכת שעות במתכונת הנדרשת למגמה.

במגמת המוסיקה היו צפויים ללמוד על פי החלוקה הבאה : 26 תלמידים בחט"ב כאשר כל תלמיד משלם 1,800 ₪, סה"כ הכנסה 46,800 ₪. הכנסה נוספת היא ההכנסה מהרכבים בהם משתתפים 12 תלמידים לפי 600 ₪ לתלמיד וסה"כ הכנסה בסך 7,200 ₪. ההוצאות שתוכננו על פי ההצעה, רכישת שעות כ – 50,000 ₪ ולהוצאות תרבות, חברה ואחזקה צפי הוצאה של 4,000 ₪.

בחטיבה העליונה, היה צפי ל-13 תלמידים לפי 1,800 ₪ לתלמיד, וסה"כ צפי הכנסה של 23,400 ₪. ההוצאה לרכישת שעות הסתכמה ב – 25 אלף ₪. ורכז המגמה ציין כי הפעילות התרבותית חברתית תתבצע מעודף תקציבי שנצבר משנים קודמות. בבחינה של הצעת התקציב של רכזת המגמה (מצורף כנספח), עולה כי הכספים שנגבים עבור השתתפות במגמה משמשים לרכישת שעות הוראה.

### התייחסות מנהלת תיכון עירוני א'

עפ"י בקשתך פירוט של שעות ההוראה באופן שיוכח כי רכישת השעות, 10 שעות לחט"ב ולהרכבים, אכן ניתנות לתלמידי חט"ב ואין שימוש והעברת שעות לטובת התיכון.

דוח ביקורת 2006-דוח מס' 11

הטבלה מפרטת את שמות המורים שלימדו במגמת המוסיקה עפ"י פיזור השכבות (2 המורים מועסקים ע"י עיריית מודיעין):

שם המורה	ז	ח	ט	הרכבים ז-ט	הרכבים ז-יב	הרכבים נוספים ז-יב וריכוז	י	יא	יב	הרכבים י-יב
ברנר אודי	2	2	2		2			4	4	
דונר דני				2		12				4

ניתן לראות שתלמידי חטיבת הביניים קיבלו בסה"כ 8 ש"ש באופן עצמאי. ועוד 14 ש"ש יחד עם תלמידי החט"ע (מכאן ש- 2 ש"ש בלבד משולמות ע"י חטיבת הביניים לחלק המשותף).

3. מצורף כנספח תקציב בית הספר לשנת תשס"ה שהסתיימה בתאריך 31 ביולי 2005,

כמו גם דו"ח ניצול תקציב תשס"ה כפי שהוגש ואושר ע"י גזברות העירייה.

יש לציין כי גזברות העירייה אישרה לביה"ס להמשיך ולפעול בסעיפים השונים וביתרות

התקציביות שבהם עד התאריך 31 בדצמבר 2005.

להלן בדיקה של מס' פעילויות שבוצעו בסעיפי התקציב השונים:

#### **סעיף ההכנסות (מקור תקציבי)**

**הצטיידות** – תוקצב 40,000 ₪. לטובת הצטיידות כאשר בסעיף הוצאה מצוין עבור רכישת

כסאות, ציוד מעבדה וספרים. בדו"ח ניהול התקציב צוין בסעיף ההצטיידות: הוצאה

מתוקצבת בסך 120,000 ₪, על פי הפירוט הבא למקור התקציבי, עירייה - 40 אלף ₪,

פרי"י – 80 אלף ₪.

#### **הערת הביקורת**

לא ברור לביקורת מדוע לא צוין בהצעת התקציב של ביה"ס - מקור תקציבי – פרי"י 80 אלף ₪

והתכנון לביצוע ההוצאה בסך כולל של 120 אלף ₪, כפי שפורט לאחר מכן בביצוע התקציב.

#### **התייחסות מנהלת תיכון עירוני א'**

בהצעת התקציב של ביה"ס במהלך כל ההתדיינויות סביב התקציב פורטו גם הכנסות פנימיות (קרי פק"מ/פרי"י),

ראה הצעת תקציב בית ספרית מאושרת מיום 7.3.05 (עם חתימתה של הגב' שבי דרעי סגנית הגזבר). בהמשך



דוח ביקורת 2006-דוח מס' 11

הוסבר לנו שהמקורות הפנימיים לא יופיעו בהצעה שנקבל מהעירייה ואנו נעבוד עם תקציב זה במסגרת הרישומים הבית ספריים (לפיכך גם מופיע בדו"ח הניצול התקציבי). רצ"ב צילום הצעת התקציב הבית ספרית המאושרת. יחד עם זאת בעקבות ההערה שלך בטיוטת דו"ח זה ביקשתי מהגזברות שבעתיד יופיע גם הסעיף הזה, ואכן בהצעה לתשס"ז מופיע גם סעיף זה.

### סעיף הוצאות

חומרי לימוד ואומנות – תוקצב סך 35 אלף ₪. הובהר לי ע"י מנהח"ש כי הוחלט להוציא את יתרת התקציב 31,813 ₪ לטובת ביצוע עבודות שיפוץ בביה"ס.

### הערת הביקורת

מתבקשת תגובת מנהלת ביה"ס לנושא. משמע, מה תוכנן לרכוש בסעיף זה? ומדוע הוחלט לוותר על ביצוע הסעיף. לכאורה, ויתור על הוצאה לצורך לימודי לטובת ביצוע שיפור במבנה.

### התייחסות מנהלת תיכון עירוני א'

מלכתחילה בשלבים של הדיון על התקציב יחד עם הגזברות והנהלת ביה"ס הייתה אי בהירות לגבי הניסוח והשיוך של סעיפים המתייחסים לחומרים לימודיים, צילום ושכפול, ציד משרדי, ופריטי אחזקה המהווים תמיכה פדגוגית, טיפוח ופיתוח הסביבה הלימודית וכו'. לפיכך הוחלט אז על השיוך כפי שכתוב בהצעת התקציב. יחד עם זאת לאחר שהבנו שקשה לבצע הפרדה כל כך מדויקת בהגדרה ביקשנו מהגזברות לשנות את שיום הסעיפים הללו, ואכן בצעת התקציב של תשס"ז נערך שינוי. לדעתי הסיעוף החדש יוכיח את עצמו (תמיכה פדגוגית ח"ל צ"ש). בכל אופן, כל הוצאה שנעשתה במסגרת הסעיפים המופיעים בתקציב תשס"ה מתואמים ומוסכמים גם על הגזברות ומינהל החינוך.

ציוד משרדי – תוקצב סך 62,000 ₪. נבדק כרטיס ההוצאה ונמצא כי הוא מסתכם בסך 47,452 ₪.

מנהח"ש דיווחה לעירייה על סך הוצאה 52,287 ₪. בבדיקה של מנהח"ש בניירות העבודה נמצא כי בדיווח לעירייה הוסף סכום ההוצאה 4,834 ₪ בגין רכישת חומרי מד"א. סה"כ 52,286 ₪.

### התייחסות מנהלת תיכון עירוני א'

בתקציב תשס"ז כבר מופיע סעיף נפרד לעזרה ראשונה.

4. להלן דו"ח ניצול כספי הורים כפי שהוצג בפני ע"י מנהח"ש בביה"ס. עיון בדוח זה מעלה

### **מס' שאלות להתייחסות ביה"ס:**

א. סעיף הכנסות הורים כללי, ספריה, נרשם עודף משנים קודמות בסך 61,478 ₪. עודף מצטבר המצריך הסבר לאופן היווצרותו.

### **התייחסות מנהלת תיכון עירוני א'**

בארבע השנים הראשונות לקיומו של ביה"ס (תשנ"ז – תש"ס) ניגבה מדי שנה סכום של כסף בעבור ספרייה. סכום זה נועד לרכישת ספרים להעשרת ספריית ביה"ס בעבור תלמידיו. (החל משנה"ל תשס"א לא התאפשרה גבייה כזו עפ"י חוזר מנכ"ל ולכן הופסקה גבייה זו). יחד עם זאת, עד לפני כשנה שכנה בספריית ביה"ס הספרייה העירונית, דבר שאיפשר לביה"ס לרכוש כמות קטנה יותר של ספרים וזאת בלי לפגוע באיכותה הפדגוגית של הספרייה. הכספים מסעיף זה הועברו משנה לשנה, ועפ"י החלטות של הנהגות ההורים השונות במהלך השנים, הוחלט על ניצול כספים אלו להעשרת הספרייה. כמו כן מכספים אלו נרכשים ספרי לימוד לספרייה, המושאלים לתלמידים מיעוטי יכולת. כאמור, הכל בהחלטה משותפת עם הנהגות ההורים. (הכסף לא מועבר לשום מטרה אחרת).

ב. בסעיף מגמות ייחודיות, ניתן לראות יתרות משנים קודמות בסכומים גבוהים על פי

הפירוט: מוסיקה – 16,472 ₪, מחול – 22,759 ₪, אומנות – 15,303 ₪, תאטרון – 10,548 ₪,

נדרש הסבר להיווצרות היתרות.

### **התייחסות מנהלת תיכון עירוני א'**

חשוב לציין שהיתרות הן יתרות שנצברו מכל השנים (מאז הקמתה של כל אחת מהמגמות). בתכנון התקציבי מדי שנה נלקח בחשבון שיתכן ומספר המשלמים יהיה נמוך יותר או לחילופין צפויה הכנסה נמוכה בשל קשיים כלכליים (וכמובן שעדיף למנוע גרעון). בסופו של דבר מספר משלמים גבוה מהערכה המקורית יוצר יתרה. לעיתים לא כל הפעילויות שתוכננו יוצאות לפועל מכל מיני סיבות, ואז היתרה נשמרת. בכל מקרה הכספים מלווים את תלמידי המגמה עד סוף לימודיהם בביה"ס ומשרתים את מטרות וצרכי התלמידים באותם שנים. בעבר לא שילמו ההורים על שעות הוראה במגמות, בשנתיים האחרונות, חלק מתשלומי ההורים למגמות מוקדש עבור שעות הוראה. היתרות הנ"ל (לפחות בינתיים) מאפשרות לשמור על אותה רמת פעילות מבלי להעלות את שיעור הגבייה באופן משמעותי.

## ד"ח ניצול תקציב ועד הורים תשס"ה

שנת תשס"ו	החזר להורים תשס"ו	הוצאות תשס"ה	תקבולים תשס"ה		שנים קודמות	שכבה
			כולל גבית חובות	כולל החזרים		
4,575.00	4,695.00	127,448.00	136,718.00		-	ז'
	1,200.00	53,225.00	54,426.00		תל"ן	3%
7,173.00	6,746.00	121,445.00	121,870.00	13,494.00		ח'
-	16,782.00	14,400.00	31,182.00		תל"ן	6%
8,261.00	14,692.00	209,481.00	204,264.00	28,170.00		ט'
	27,852.00	16,081.00	43,933.00		תל"ן	4%
6,787.00	19,811.00	179,174.00	182,339.00	23,433.00		י'
	32,148.00	4,900.00	37,048.00		תל"ן	4%
21,924.00	10,627.00	107,384.00	87,090.00	52,845.00		יא'
	25,105.00	1,300.00	26,405.00		תל"ן	יתרה למ.סיום
164.00		176,633.00	127,276.00	49,521.00		יב'
		399.00	399.00		תל"ן	
	חידון ידיעת הארץ	הוצאות	הכנסות			הכנסות הורים כללי
10,250.00	6,474.00	3,040.00	3,014.00	16,750.00		אגרת ועד
27,030.00		34,448.00		61,478.00		ספריה נגמרת
878.00		2,395.00	3,273.00			מ.תלמידים
20,751.34			16,600.00	4,151.34		מסע פולין
3.00		5,135.00	5,138.00			גיבושון מבר
11,266.00			11,266.00			פרעון חוב עוזבים
-		17,300.00	17,300.00			צרפתית
-		4,171.00	4,171.00			ספרדית
						הכנסות עיריה ומשרד החינוך
651.00		4,570.00	5,221.00			פעולות חברה
11,304.00		5,000.00	16,304.00			תקציב אלכוהול \ סמים - מ.החינוך
						יתרות שונות
-14,499.00		14,499.00				עמלות והוצ' אשראי
198,333.68			27,182.68			הכנסות מריבית   171151 כולל הפרשים שנים קודמות
						מגמות יחודיות
25,661.00		26,526.00	35,715.00	16,472.00		מוסיקה
1,673.00		196,898.00	175,812.00	22,759.00		מחול
2,560.00		69,801.00	57,058.00	15,303.00		אומנות
1,434.00	12,000.00	17,030.00	19,916.00	10,548.00		תאטרון
143.00		1,326.00	1,050.00	419.00		עיצוב
346,323.02	178,132.00					יתרות לתשס"ו כולל החזרים

5. נבדקו האישורים של הספקים שקיבלו תשלומים מביה"ס-אישור לניהול ספרים ופטור מניכוי במקור של מס הכנסה. ספק אשר מקבל תשלום מביה"ס, חזקה על מנהח"ש שיש בידה את האישורים-אישור לניהול ספרים ופטור מניכוי במקור של מס הכנסה. בדיקה של תשלומים שבוצעו מול שני קבלנים העלתה שלא היו אישורים עדכניים בידי מנהח"ש של ביה"ס. לבקשתה, במעמד ביצוע הביקורת, העבירו שני הספקים את האישורים הנדרשים בפקס. יש להקפיד על הימצאות אישורים כמצוין בידי הנהח"ש טרם העברת תשלומים.

### **הערת הביקורת**

יש לבצע בדיקה ולעדכן את האישורים המוזכרים הנמצאים בידי מנהח"ש.

### **התייחסות מנהלת תיכון עירוני א'**

תערך בדיקה ויעודכנו האישורים.

### **6. עמלות לחברות כרטיסי האשראי**

בבדיקת העמלות של חברות האשראי בביה"ס נמסר ע"י מנהלת החשבונות כי הן בשיעור 1% לגבי תשלובת ישרכארט וויזה. במקרה של תשלומים אז העמלה הינה 1.2% בשתי החברות. בעקבות הביקורת שנערכה בביה"ס עירוני ב' ע"ש יצחק רבין, ערכה גזברית העירייה מו"מ שהסתיים בעדכון העמלות של תשלובת ישרכארט ל - 0.8% + מע"מ.

### **הערת הביקורת**

באחריות מנהלת החשבונות לפעול מול גזברות העירייה לעדכון העמלות המועברות לחברות האשראי.

### **התייחסות מנהלת תיכון עירוני א'**

בוצע

**7. הנחות**

ועדת ההנחות שפועלת בעיריית מודיעין דנה ומאשרת הנחות בתשלומי הרשות לתלמידים בביה"ס. מנהלת החשבונות בביה"ס עורכת רשימה של תשלומי הרשות ששולמו ע"י התלמידים הזכאים להנחה. מנהלת החשבונות מעבירה לעירייה את הדרישה הכספית לכיסוי ההנחות. מנהלת החשבונות ציינה את העובדה כי ישנם תלמידי מגמות בביה"ס, שנמצאו זכאים לקבלת הנחה בתשלומי הרשות, אך אינם זכאים להנחה בתשלומי המגמה וצוברים חובות לאורך תקופת לימודיהם בביה"ס. לדברי מנהח"ש, סה"כ חובות שנצברו לתלמידים שסיימו את לימודיהם עומד על סך 37,000 ₪.

ברור העלה שסך 4,396 ₪ רשום כחוב וזאת למרות שועדת הנחות בחינוך אישרה סכום זה כהנחה. הסכום לא הועבר מהעירייה לביה"ס, ולפיכך ביה"ס לא זיכה את כרטיס התלמיד, מכוון שאותם תלמידים שאושרה להם הנחה לא הציגו את המכתב של ועדת ההנחות בפני מנהח"ש בביה"ס. לדברי מנהח"ש ללא העברת המכתבים למח' הגזברות העירייה לא מועברים סכומי ההנחה לביה"ס.

**הערת הביקורת** – במהלך הביקורת נמצאה הדרך להעברת מלוא הסכומים שאושרו כהנחה לתלמידי ביה"ס.

מנהח"ש הציגה שלושה מקרים של עובדות עירייה אשר חייבות סכומי כסף שונים לביה"ס. מקרה 1 – עובדת שטוענת כי ההחלטה של ועדת ההנחות על הנחה בשיעור 30% על תשלומי הרשות חלה גם על תשלומי המגמה ולפיכך שילמה רק 70% מהתשלום הנדרש בגין המגמה חובה מסתכם ב – 1,160 ₪.

דוח ביקורת 2006-דוח מס' 11

מקרה 2 – עובדת שהודיעה כי אין בכוונתה לשלם את תשלומי הרשות לביה"ס. חובה

מסתכם ב – 2,391 ₪.

מקרה 3 – עובדת בעירייה שאינה משלמת עבור תשלומי המגמה. חובה מסתכם ב – 1,623 ₪.

**חובות אלה הם בגין שירותים שהתלמידים קיבלו ובניכוי הסכומים עבור שירותים שלא נצרכו.**

**בהמשך לשיחה בנושא עם היועמ"ש לעירייה, יש לבדוק אפשרות של אכיפת תשלום החובות ע"י העירייה או ביה"ס, בנוסף לכך, שמות עובדי עירייה החבים כספים לביה"ס, יועברו ללשכה המשפטית ותיבדק הדרך האפשרות לאכוף על העובדים לשלם את חובם.**

#### 8 . תשלומי הורים

חוזר מנכ"ל משרד החינוך סו/3 מתאריך 1 בנובמבר 2005, מפרט את התשלומים וסכומים

המכסימליים הניתנים לגבייה ע"י בתיה"ס. להלן הפירוט :



## 2. פירוט התשלומים

## 2.1 תשלומי החובה והרשות (בש"ח)

כיתה ט' בחט"ב עצמאית	כיתה ט' בבי"ס 6 שנתי	כיתה ח' בבי"ס 8 שנתי	כיתות 'ז-ח'	כיתה 'ו'	כיתות 'ה'-ה'	קדם- יסודי	שלב החינוך  סוג התשלום
							תשלום חובה
32	32	32	32	32	32	32	ביטוח תאונות אישיות
							תשלום מיוחד
							בריאות השן – שירות בסיסי
30	30	30	30	30	30	–	בריאות השן – שירות מקיף, בתנאי שהשירות ניתן
							תשלומי רשות
150	150	135	135	90	90	72	סל תרבות
125	–	125	–	75	–	54	מסיבות סיום*
24	24	24	24	24	24	8 למסיבה 3-24 מסיבות	מסיבות כיתתיות
265	265	265	265	220	220	–	השאלת ספרי לימוד
1.5	1.5	1.5	1.5	1.5	1.5	–	ארגון ההורים הארצי
1.5	1.5	1.5	1.5	1.5	1.5	–	ועד ההורים היישובי
470	345	447	322	397	104	75	עלות טיול לתלמיד באוטובוס של 40 תלמידים**
1,099	849	1,061	811	871	503	257	סה"כ תשלומי חובה ורשות

\* הסכום כולל גבייה עבור ספר מחזור ותמונת מחזור.

\*\* מספר הטיולים ומשך הטיול נתונים לשיקולו של בית הספר, כל עוד איננו חו  
המרבית המותרת בסעיף זה.

הודעות

14

חוזר מנכ"ל סו/3, כ"ט בתשרי התשס"ו, 1 בנובמבר 2005

הביקורת העלתה כי הגבייה של תשלומי הרשות תואמת את החוזר ואין חריגה ממחירי

המקסימום המותרים לגבייה.

9. ניהול הרכש

העובדת שעוסקת בתחום הרכש וההסעות עושה זאת כ – 4 שנים. נמצא כי העובדת אחראית לפנות למס' ספקים, להעביר לידיהם מפרט נדרש, לקבל הצעות מחיר ולהשוות ביניהם. נושא הרכישה מותנה באישור שניתן ע"י מנהח"ש של ביה"ס ובאישורה של מנהלת ביה"ס. נבדקו מס' מקרים של קבלת הצעות מחיר. להלן דוגמאות:

**רכישת ציוד משרדי**. התקבלו הצעות מחיר לרשימת פריטים ובוצעה בדיקה והשוואה ביניהן. ההצעות התקבלו בתחילת שנת הלימודים, יולי 2005.

נמצא כי הספק אלפא ביתא הוא הזול ברוב הפריטים. יש לבדוק את האפשרות לפצל את הרכישה ממס' ספקים (כמובן מכל מציע את הפריטים הזולים מרשימת הפריטים הנדרשת).

**רכישת שני מזגנים לביה"ס**. התבקשו הצעות מחיר לרכישת שני מזגנים. התקבלו ארבע הצעות מחיר. ביה"ס רכש את המזגנים מהספק שהציע את ההצעה הזולה ביותר.

**ביצוע הסעות תלמידים**. הסעות באוטובוסים ובמוניות ל - מגמות, של"ח, מועדון בית ספרי וכד'. יש לציין כי הועברו למציעי ההצעות "הנחיות בטיחות בהסעות" על פי חוזר מנכ"ל סד/10 (א) מתאריך 1/7/2004 ארגון ומנהל סעיף 3.3 הסעות וחוזר מנכ"ל סד/10 (ב) יוני 2004. בהם מצוין מהם הדרישות מחב' ההסעות בנוגע לנהג ולרכב ההסעות.

הסעות באוטובוסים - נמצא כי המציע הזול ברוב הסעיפים הוא חב' ההסעות יוזלרי. לטענת אחראית הרכש וההסעות, פנו אליו מס' פעמים אך זה התווכח עימה, ולא הסכים לתת שירות. לכן פנו לבא אחריו, חב' מרגלית. כמו כן, לעיתים פונים למציעים האחרים בשל חוסר יכולת המציע הזול לספק אוטובוסים.



הסעות במיניבוסים – ביה"ס קיבל הצעות מחיר משתי חברות. נבחרה החב' הזולה לצורך ביצוע ההסעות (כל חברה זכתה במס' יעדים במחיר הזול ע"פ הצעתה).

### הערת הביקורת

המקרים שנדגמו ע"י הביקורת, בנושא ניהול רכש נמצאו תקינים. המלצת הביקורת היא לפנות לצורך קבלת הצעות מחיר גם לעסקים הנמצאים בשטח המוניציפלי של העיר.

### תל"ן

#### הוראות חוזר מנכ"ל משרד החינוך

סעיף 8 בחוק החינוך הממלכתי, התשי"ג-1953, קובע: "השר רשאי, בתנאים שנקבעו בתקנות, לאשר למוסד חינוך רשמי, לפי דרישת הורי תלמידים באותו מוסד, תכנית לשעות נוספות על השעות שנקבעו בתכנית הלימודים, ובלבד שכל ההוצאות הנובעות מביצוע התוספת תחולנה על הורי התלמידים המתחנכים על פיה או על רשות החינוך המקומית שהתחייבה לשאת בהן על חשבונה".

מצוין בחוזר המנכ"ל תשס"ג/3(א) נובמבר 2001, סעיף 13.5, סעיף קטן ב 7 כי: "שעות הלימוד בתכנית נוספת תינתנה לפני יום הלימודים או בסוף היום, מחוץ למערכת היומית על פי התקן. אם כל תלמידי הכיתה משתתפים בתכנית הנוספת, אפשר לשלב את שעותיה במסגרת שעות הלימודים".

עוד נכתב בחוזר מנכ"ל המצוין, סעיף 14:

"אין להפעיל תכנית לימודים נוספת (תל"ן) בחטיבות העליונות במקצועות החובה או במקצועות הבחירה".

#### תל"ן בתיכון עירוני א' – תשס"ה

על פי סיכום ישיבה פדגוגית בביה"ס מתאריך 9 בינואר 2005, בה נכחו הנהלת ביה"ס וחמישה נציגים של ועד הורים, ביה"ס הפעיל תל"ן בביה"ס **בשנת הלימודים תשס"ה** כמפורט: כיתות ז' – מלא, כיתות ח' – שעה אחת, כיתות ט' – שעה אחת, כיתות י' – שתי כיתות (מקצוע – לשון והיסטוריה), כיתות יא' – כיתה אחת (מקצוע – מתמטיקה),

כיתות יב' – לא השתתפו.

על פי הנתונים שהוצגו בפרוטוקול האמור נתוני היענות ההורים היו : בשכבת תלמידי כיתות ח' - 63% , בשכבת תלמידי כיתות ט' - 66%. לא צוין אחוז ההסכמה של ההורים בכיתות התיכון.

#### תל"ן בתיכון עירוני א' – תשס"ו

הוסבר לי כי ביה"ס עירוני א' גבה מכל ילד שווי של שלוש שעות תל"ן, 399 ₪ מילד. בכיתות התיכון התל"ן הועבר לצורך תיגבור המקצועות – אנגלית, מתמטיקה, אזרחות, לשון והיסטוריה. בכיתות חט"ב השעות היו לתגבור אנגלית ומתמטיקה.

**הערת הביקורת** – נדרש הסבר של מנהלת ביה"ס בנושא. מקצועות הלימוד שניתנו באמצעות התל"ן הם מקצועות חובה. כמו גם אחוז הסכמה של ההורים היה אמור למנוע קיום התל"ן. חוזר מנכ"ל משרד החינוך, ואחוז ההסכמה של ההורים, היה אמור למנוע קיום תל"ן.

#### התייחסות מנהלת תיכון עירוני א'

בשנה"ל תשס"ה חוזר מנכ"ל לא מנע מתן שיעורים במקצועות חובה ובתוך המערכת הרגילה ובתנאי שכל התלמידים משתתפים בה. לאחר תחילת שנה"ל תשס"ו משמע, לאחר שתוכנית התל"ן לתשס"ו כבר יצאה לדרך כולל התחייבויות למשרות מורים וכו'. בכל מקרה, מול כל שקל של ההורים עמדה הכנסה דומה מצד העירייה ובכך יכול היה ביה"ס להשלים את הסכומים שחסרו כתוצאה מהורים שלא שילמו. עד כמה שידוע לי הדרישה של 100% הסכמה נובעת מהצורך שלא למנוע מתלמידים שלא שילמו השתתפות בשיעורים. הנהלת ביה"ס לא מנעה מאף תלמיד השתתפות בשיעורים הללו בין אם שילם ובין אם לאו. השיקול להפעלה היה אחוז הגבייה המאפשר עמידה בהתחייבות הכלכלית מול העירייה לצורך תשלום משכורות למורים. כל הכספים שניגבו מההורים בעבור התל"ן הועברו לעיריית מודיעין לתשלום המשכורות. בעבודה השוטפת מול הורים שהתנגדו לשלם היה תהליך של הסבר על הצורך בתשלום. ברוב המקרים זה הצליח, אך לא בכלם. חשוב לציין שלהנהגת ההורים היה חלק מאוד משמעותי בקבלת ההחלטה לקיום שיעורים אלו.

**11 . פרויקטים חינוכיים**

ביה"ס מפעיל מס' פרויקטים במסגרת ביה"ס. להלן פירוט הפרוייקטים :

**ברנקו וייס**

הפעלת תוכנית ברנקו וייס בביה"ס עירוני א' חובקת בתוכה שלושה יעדים (לשנת תשס"ו) :

א . העלאת אחוז הזכאים לבחינת בגרות.

ב . הגדלת מס' התלמידים שייבחנו ב-4 ו-5 י"ל אנגלית ושימורם ביחידות המוגברות. ובמקביל הפחתת מס' התלמידים שייבחנו ב-3 י"ל באנגלית.

ג . הגברה ושימור מס' התלמידים שייבחנו ב-4 י"ל מתמטיקה.

עלות השתתפות תלמיד בתוכנית 1,200 ש.ח. התוכנית נמשכת כחצי שנה.

התוכנית מתנהלת באופן של הכשרת מורים, העמדה של רכז לטובת התוכנית בביה"ס.

כמו כן, על פי החוזה של העירייה מול ברנקו וייס, המכון משתתף בשליש מעלותה הכוללת

של הפעלת התוכנית.

לדעת אנשי המקצוע איתם שוחחתי התוכנית מוגדרת כטובה.

**הערת הביקורת**

לא נערכה בחינה של חלופות טרם הכנסת ברנקו וייס לעיר. העדפה לה זכתה התוכנית נובעת

גם מהשתתפות המכון בשליש מההוצאה. המשך התקשרות/בלעדיות עם התוכנית מותנה

בהמשך השתתפות המכון בשליש מעלות התוכנית.

**מיכאל**

שם התוכנית - מיצוי כישורים אישיים למצויינות. התשלום עבור ההשתתפות אינו עובר

בחשבונאות ביה"ס. עד לפני כמה שנים, התוכנית הייתה בחסות משרד החינוך ללא עלות

או בעלות סימלית. מנהלת מח' בתיה"ס בעירייה סירבה לאפשר להם ל"היכנס" לבתיה"ס,

רואה בהם גוף עיסקי לחלוטין. לבסוף, איפשרה להם לעבוד בבתיה"ס ישירות מול התלמידים

אך קבעה שיוכלו לעבוד במחירי גביה מוגבלים (MAX).

הנהגת ההורים במודיעין (לדברי מנהלת מח' בתי"ס), הסכימה שיעבדו בבתי"ס בעיר. הלימודים הם במקצועות : מתמטיקה, אנגלית והבעה. לומדים בכל קבוצה עד 40 תלמידים. המחיר להשתתפות בתוכנית 1,400 ₪ לתלמיד.

### נחשון

מהות התוכנית, הגדלת את מס' המסיימים לימודי מתמטיקה 5 י"ל בציון מעל 80. ההתנהלות באופן של 4 שעות שבועיות, 3 עד 4 תלמידים בקבוצה, אל מול חונך בצידו השני של "קו המחשב". החונך נמצא בקשר עם המורה המקצועי. עלות התוכנית, 300 ש"ח לכל השנה. הגבייה מתבצעת באמצעות ביה"ס המעביר את הכספים למט"ח (מרכז טכנולוגיה חינוכית).

### הערת הביקורת

מתבקשת התייחסות מנהלת ביה"ס לנושא ריבוי התוכניות והעלויות הגבוהות של ההשתתפות בתוכניות אלה. חישוב הסכום הנדרש כדי להיות תלמיד במגמת מחול, והרצון להשתתף בתוכנית ברנקו וייס, נדרש סכום כסף לא מועט. כמו כן אבקש את התייחסותך לגבי העובדה כי מכון ברנקו וייס אינו מתכוון להשתתף בחלקו בתוכנית כפי שעשה בשנים עברו (השתתפות בשיעור של שלישי).

### התייחסות מנהלת תיכון עירוני א'

כל שלושת הפרויקטים שצויינו פונים לאוכלוסיות שונות. תוכנית מיכא"ל פונה לאוכלוסיית תלמידים בכיתות ח' ו ט'. תוכנית נחשון פונה לתלמידים בעלי יכולת אקדמית ברמות הגבוהות מכיתות החטיבה העליונה (יש קבוצה נוספת מחטיבת הביניים, אך הם לא קהל היעד למיכא"ל). תוכנית ברנקו וייס פונה לתלמידים בינוניים מבחינת הרמה האקדמית בחטיבה העליונה בלבד. אין אף תלמיד בביה"ס שיותר מתוכנית אחת כזו רלוונטית לגביו. אנו בביה"ס מאמינים שיש מצבים בהם לתלמידים שונים מתאימה דרך שונה להשגת מטרות מסוימות (לעיתים גם המטרות שונות). בעצם העובדה שביה"ס חושף בפני התלמידים תוכניות שונות גדל הסיכוי שכל תלמיד ימצא את התוכנית המתאימה לו ובכך יצליח לממש את הפוטנציאל שלו באופן טוב יותר. אני מדגישה שוב, אין הכוונה שתלמיד ישתתף ביותר מתוכנית אחת כזו, ובכל מקרה אף אחת מהתוכניות אינה חובה!

המגמות הייחודיות זה משהו אחר לחלוטין. אף אחד לא מחויב להיות במגמה שכזו. יש מספיק חלופות בביה"ס למגמות. העלויות של המגמות הייחודיות עדיין יותר נמוכות מכל חוג באותם תחומים וכאן הם מקבלים גם מענה אקדמי מוכר. בכל אופן, המגמות והתוכניות הייחודיות שהוכנסו עונים על צרכים שונים ומטרות אחרות ולכן הם לא ברי השוואה.

לגבי ברנקו וייס, השתתפות או אי השתתפות בעלויות בשנה"ל הבאה, יש לברר מול מינהל החינוך לגבי המשך התהליכים ודרך העבודה. ידוע לי שמתקיימים דיונים בנושא ולאחר מכן תתקבל החלטה לגבי ההמשך, אופיו ואם בכלל.

### מסקנות

12. הנתונים לגבי תשלומי אגרת חוץ היו בידי הגזברות, אך, תוצאות הבדיקה לגבי מי מהתלמידים לא שילם, אם יש כאלה, עדיין לא הוצגה בפניי במלואה.
13. ביה"ס גובה סכום גבוה אבסולוטית עבור השתתפות במגמות מחול ומוסיקה בשנת הלימודים תשס"ו – 1,800 ₪, שנת הלימודים תשס"ז – 2,000 ₪. על פי התוכניות של רכזות המגמה שהוצגו בפניי, הסכומים בהחלט נדרשים למימון ההוצאות שתוכננו בכל אחת מהמגמות (חלק גדול של ההוצאה עבור רכישת שעות). לפיכך מצאתי שהסכום שנגבה סביר.
14. תקציב ביה"ס מנוהל בצורה טובה. גזברות העירייה ערכה בקרה תקציבית, ואישרה סטיות ושינויים בתקציב בזמן אמת. מעיון ובחינה של תקציב ביה"ס רישום שמות הסעיפים התקציביים והגדרתם אינה ברורה דיה.
15. היתרות בחשבון ועד ההורים גבוהות באופן לא סביר. הסבר המנהלת כי העודפים נובעים מהערכה שמרנית לגבי מס' המשלמים, אינו מקובל.
16. הנהח"ש של בית הספר מהווה נדבך חשוב בהתנהלות בית הספר. פגשתי מנהח"ש בקיאה בתחומה, ובכל תחום ההתנהלות הכספית בביה"ס. ועדיין על מנהח"ש לוודא בדיקה ועדכון של אישורי ניהול ספרים ופטור מניכוי במקור, ולהקפיד להימנע מתשלום לספקים ללא האישורים הנדרשים. כמו כן על מנהח"ש לפעול מול גזברות העירייה לעדכון העמלות המועברות לחברות האשראי.
17. ועדת הנחות בחינוך צריכה לעסוק במתן הנחות לתשלומי מגמה.

- 18 . הביקורת העלתה כי הגבייה של תשלומי הרשות תואמת את הנחיות חוזר המנכ"ל, ואין חריגה ממחירי המקסימום המותרים לגבייה.
- 19 . התנהלות הרכש בביה"ס, במקרים אותם בדקתי, עולה בקנה אחד עם הכללים הנדרשים.
- 20 . מנהלת ביה"ס פעלה בניגוד לחוזר מנכ"ל תשס"ג/3 נובמבר 2001, סעיף 14, כאשר הפעילה תל"ן בחטיבה העליונה במקצועות החובה.
- 21 . לא נערכה בחינה של חלופות טרם הכנסת מכון ברנקו וייס כתוכנית בבתי הספר בעיר. התוכנית זכתה ופועלת בבתי"ס משום שהמכון השתתף בשליש מההוצאה. בשנת הלימוד הנוכחית תשס"ז הודיע מכון ברנקו וייס כי השתתפותו בשליש מעלות התוכנית נפסקת. על פי הנתונים שהוצגו בפני, עלות התוכנית לשנת תשס"ז, בהנחה שכל בתי הספר המתוכננים יצטרפו לתוכנית, כ – 500 אלף ₪.

### המלצות

- 22 . הנתונים הנוגעים לאגרות תלמידי חוץ יוכן ע"י הגזברות כקובץ זמין המוכן להצגה. כמו כן, בשיחה עם סגנית הגזברית נמצא כי היא יישמה כבר בתקציב תשס"ז לכלל בתי"ס וביצעה שינויים בשמות פרקי התקציב באופן שיבהיר ויגדיר טוב יותר את מהות הסעיפים.
- 23 . ועדת הנחות בחינוך תעסוק במתן הנחות לתשלומי מגמות. בחינה מעמיקה של מגמת המחול מעידה כי עסקינן בתלמידים הנבחרים ומתקבלים למגמה בה הם רוצים ללמוד ונמצאו מוכשרים ללמוד. תקציב המגמה נבנה באופן מקצועי ע"י רכזת המגמה, וכדי להשתתף במגמה, העלות מוטלת על התלמידים. המלצתי שועדת הנחות בחינוך תעסוק במתן הנחות בתשלומי מגמה, על פי הקריטריונים שהיא תקבע ויאושרו במועצת העיר. עד כמה שהדבר יתאפשר מבחינה מינהלית, יש לממש את ההמלצה כבר בשנת הלימודים תשס"ז.
- 24 . ביה"ס עירוני א' מוגדר כבי"ס על אזורי במגמות מוסיקה ומחול. יש לאפשר למגמות, לרכזת מגמת המחול לדוגמה, להציג את תוכנית המגמה, בכל בתי הספר היסודיים בעיר. כמו כן, על העירייה לסייע לביה"ס ולפרסם את המגמות בתקשורת. בעיתונים, במחירי הפרסום הניתנים לעירייה (ע"ח ביה"ס). כמו גם לאפשר פירסום באתר האינטרנט העירוני.

- 25 . המלצה כללית לגבי כל בתי הספר בעיר, לאחר קבלת המלצת ועדת הנחות בחינוך, ואימות הנתונים מול ביה"ס, יועברו סכומי ההנחה לביה"ס. זה יבוצע ללא התניה הקיימת המחייבת העברת המכתבים שנשלחו להורי התלמידים ע"י ועדת הנחות בחינוך ובהם נקוב שיעור ההנחה. כל זה בתנאי שביה"ס ינהל רישום מדויק לגבי כל התלמידים באשר לאיזה פעילויות הכלולות בתשלומי רשות נטלו חלק התלמידים.
- 26 . ביה"ס יערוך ישיבה בשיתוף ועד ההורים ויבחן הנושא של עודפים תקציביים הנמצאים בחשבונות ועד ההורים, תתקבל החלטה (ינוהל פרוטוקול), ויועבר לבחינת גזברות העירייה.
- 27 . מנהח"ס תקפיד על עידכון מסמכי הספקים (ניהול ספרים, אישור על פטור מניכוי במקור).
- 28 . המלצת הביקורת היא לקראת שנת הלימודים הבאה או בפניה הבאה לקבלת הצעות מחיר לפנות גם לבעלי עסקים בתחום המוניציפלי של עיריית מודיעין. לדוגמה, אופיס דיפו במתחם ישפרו. כמו כן, תבדק האפשרות לפצל רכישה (כאשר יש מס' פריטים), ממס' ספקים כך שיושג מכסימום חיסכון, לגבי כל פריט יקבע המציע הזול וממנו ירכש הפריט.
- 29 . הלשכה המשפטית תבדוק את האפשרות לאכוף ולגבות את חובות התלמידים לביה"ס בגין אי העברת תשלומי הרשות לביה"ס.
- 30 . מנהלת ביה"ס תזומן לבירור בפני מנכ"ל העירייה ומנהל אגף החינוך בנוגע לכך שפעלה בניגוד לחוזר מנכ"ל תשס"ג/3 נובמבר 2001, סעיף 14, כאשר הפעילה תל"ן בחטיבות העליונות במקצועות החובה.
- 31 . ראש העיר יקים ועדה מקצועית שבראשה יעמוד מנהל אגף חינוך, מנהלת מח' ביה"ס, נציגות מנהלי ביה"ס בעיר(תיכונים ויסודיים), ונציגי ועד הורים מרכזי. תוכניות לימוד יוכנסו לבתי ספר רק באישור הועדה ולאחר שזו בחנה את התוכניות ואת החלופות. ולאחר עריכת פרוצדורה מתאימה – מכרז, ועדת יועצים או אחר.

### צפי ניצול תקציב לשנת תשס"ו מגמת מחול

חט"ב -

שכבה ז' מונה 43 תלמידים  $1800 \times 43 = 77,400$

שכבה ח' מונה 39 תלמידים  $1800 \times 39 = 70,200$

שכבה ט' מונה 21 תלמידים  $1800 \times 21 = 37,800$

ס"ה הכנסות 100% משלמים (ועדות הנחה לפחות 10%)  $\text{₪ } 185,400$

רכישת שעות חט"ב  $5000 \times 24 =$  (  $\text{₪ } 120,000$  )

נותר לצורך פעילויות תרבותיות \ עפי פרוט אוזמו לפני הנחות  $\text{₪ } 65,000$

שכבה י' מונה 15 תלמידים  $1800 \times 15 = 27,000$

שכבה יא' מונה 8 תלמידים  $1800 \times 8 = 14,400$

שכבה יב' מונה 10 תלמידים  $1800 \times 10 = 18,000$

ס"ה הכנסות 100% משלמים

$\text{₪ } 59,400$

רכישת שעות חט"ע  $5000 \times 3 =$  (  $\text{₪ } 15,000$  )

נותר לצורך פעילויות תרבותיות \ עפי פרוט אוזמו לפני הנחות  $\text{₪ } 44,400$

עפי דרישת אוזמו צפי - פעילות  $\text{₪ } 97500$



28 ספטמבר,

בתיה שלום!

ה(דיון): פירוט הוצאות מגמת המחול לשנה ה"ל תשס"והכנסה שנתית

סה"כ כ- 130 תלמידים X 1,800 ש"ח

234,000 ש"ח

הוצאות

שני מופעי מחול

כוריאוגרפים אורחים

ערב סיום - בגרויות י"ב

מופע סיום שנה הגברה + תאורה

אולםמרק גוברמן - 8 ש"ש ~~סססס~~

אוטובוסים (ימי מחול ארציים, מופעים ועוד)

חולצות מגמה

שונות (מורים, אורחים, סדנאות, תלבושות)

תשלום עבור שעות הוראה

סה"כ הוצאות

לידיעתך ואישורך.

13,000 ש"ח ✓

12,000 ש"ח ✓

9,000 ש"ח ✓

6,000 ש"ח ✓

3,500 ש"ח ✓

40,000 ש"ח ✓

5,000 ש"ח ✓

1,950 ש"ח ✓

7,000 ש"ח ✓

135,000 ש"ח ✓

233,750 ש"ח

בברכה,

יהודית דנון אוזמו  
רכזת המגמה למחולהעתק:

אורלי קירשנר - הנה"ח

### דו"ח תכנון תקציב לשנת תשס"ו

\*\* לרכישת שעות באמצעות הגזברות 15 ש"ש לתשס"ו \*\* ( 10 ש"ש לחטב + 5 ש"ש לחט"ע )

צפי תלמידים – מספר התלמידים שנרשמו עד כה בחט"ב :

שכבה ז' - 13 תלמידים

שכבה ח' - 8 תלמידים

שכבה ט' - 5 תלמידים ( 1 מיעוטי יכולת )

ס"ה משלמים צפי + ועדת הנחות = 26 תלמידים

צפי הכנסות לחט"ב לפי 1800 ₪ X 26 תלמידים = 46,800 ₪  
( ההכנסות חושבו לפי 100% למיעוטי יכולת או ע"י ועדת הנחות או ע"י השלמת בית הספר או ועד ההורים ).

#### צפי הכנסות מהרכבים

לפי 12 תלמידים שלא לומדים במגמה ומגיעים רק להרכבים, ( משמע חוג אכה"צ )  
התשלום השנתי 600 ₪ X 12 תלמידים = 7,200 ₪

תעריף רכישת שעות ע"י הגזברות לפי 5,000 ₪ ל ש"ש

( צריך לבדוק כנראה 4,800 ₪ )

לחטב ולהרכבים ירכשו 10 שעות לפי 5000 ₪ = 50,000

להוצאות תרבות, חברה ואחזקה צפוי תקציב של 4,000 ₪, מתשס"ו וההשלמות ע"י עודף שנה קודמת

#### צפי הכנסות לחט"ע

לפי 13 תלמידים במגמה שמשלמים לכאורה 1,800 ₪ ( במצב סוציאקונימי יושלם ע"י ועדת הנחות או בים או ועד הורים לגופו של עניין ). לפי 1800 ₪ X 13 תלמידים = 23,400 ₪

שכבה י' - 3

שכבה יא' - 6

שכבה יב' - 4

(מקבלים 3 שעות בתקן 13X0.25 בגלל מס ילדים וכו'. כל היתר "מבנק" שעות מפורט אצל בתייה)

רכישת 5 ש"ש = 25,000 ₪

כל הפעילות התרבותית חברתית וחזקה תתבצע מעודף שנים קודמות.

שנה קודמת ערב המגמה התקיים בבית הספר באופן צנוע למדי במטרה לחסוך, ניסיון זה לא יחזור על עצמו בתשס"ו. ( בעיית מקומות ישיבה, אקוסטיקה, מיזוג וכו' )

## תקציב ביה"ס לשנת תקציב 2005

שם הגוף: עירוני א' סמל מוסד: 144683

מס' תלמידים: 1209 מס' כיתות: 39

הוצאות		הכנסות		נושא
סכום ₪	פירוט	סכום ₪	מקור	
	שכר עבודה:			הוראה
	שכר מורים (1404 ש"ש)		משה"ח (1169.65 ש"ש)	שכ"ל על יסודי
			רשות (54 ש"ש)	תוספת משרות הוראה
			הורים- (54 ש"ש)	הכנסות עצמיות הוראה
			הורים-מגמות (57 ש"ש)	
	תפעול שוטף:	204,000	רשות - שוטף 17,000*12	הקצבה חודשית
208,000	חשמל	362,700	משה"ח באמצעות הרשות (10*30*1209)	
67,000	טלפון	566,700		
62,000	ציוד משרדי			
4,000	כיבוד ואירוח			
30,000	דואר			
40,000	אחזקה שוטפת			
100,000	צילום ושכפול			
35,000	חומרי לימוד ואומנות			
20,700	מעבדה חומרים מתכלים			
566,700				
25,000	טיפול ביה"ס	67,300	זכיון (דרך הרשות)	מזנון
5,000	מועצת תלמידים			
5,000	עיתון בית ספרי			
5,300	תוכנית מעברים מהיסודי לחט"ב			
4,000	ערב מצטיינים			
10,000	יולנות: שיפון, החלפה, תיקון			
13,000	עידוד הקריאה			
67,300				
	פירוט דרישת הציידות:		משרד החינוך	הציידות
	כסאות		רשות	
40,000	ציוד מעבדה	40,000	שונות	
	ספרים			
	תשלומים:			עובדי הנהלה ושירותים:
492,612	הברת ניקיון (12*41051)			משרד ע"פ מפתחות
182,000	אבות בית כולל אחה"צ	395,480	6.23*5290*12	שרתים (כולל קבלן נקיון)
164,000	ספרניות	611,817	9.58*5322*12	מזכירות (כולל מנה"ח)
247,000	לבורנטיות	106,378	1.53*5794*12	ספרנים
156,188	טכנאי מחשבים (0.7*12.5*17850) 70% משרה	679,795	10.08*5620*12	סיוע טכני
713,000	מזכירות ומנה"ח	71,524	0.64*9313*12	רכז חינוך חברתי
269,000	מנהלת ביה"ס			
2,223,800		1,864,994	משרד (עפ"י מפתחות)	
		358,806	רשות	
	פרוייקטים מיוחדים		משרדים אחרים	פרוייקטים מיוחדים
123,000	ברנקו יו.ס. גישור	123,000	רשות	
	תוספות נדרשות			
20,000	ימי עיון והרצאות לצוות	20,000	רשות	
4,400	משלחת פולין (\$ 1000)	4,400	רשות	
		40,000	משרד	מועדון בית ספרי
80,000		40,000	רשות	
3,125,200		3,125,200		סה"כ הפרש
		-		



התכנית  
התקציבית  
השנתית  
לשנת 2017

תיכון עירוני א' מודיעין - ד"ח ניצול תקציב תשס"ה 31.07.05

יתרה תקציב תשס"ו	ביצוע \ ניצול תקציב	הערות \ הדגשים	סעיף הוצ' מאושר\ צפי	שם הסעיף	חלוקה תקציבית
18,274.00 ₪	226,274.00 ₪		208,000.00 ₪	חשמל	התקצבה : שוטף
25,344.00 ₪	41,656.00 ₪		67,000.00 ₪	טלפון	566,700.00 ₪
9,713.00 ₪	52,287.00 ₪	נוצל בק"ץ מע' אזעקה	62,000.00 ₪	ציוד משרדי	מחירי
2,904.00 ₪	1,096.00 ₪		4,000.00 ₪	כיבוד ואירוח	עפי מס תלמידים
14,302.00 ₪	15,698.00 ₪	נוצל בספסל מעט' מבוטלות	30,000.00 ₪	דואר	
3,455.00 ₪	43,455.00 ₪		40,000.00 ₪	אחזקה שוטפת	
8,954.00 ₪	108,954.00 ₪		100,000.00 ₪	ציילום ושיפול	
31,813.00 ₪	3,187.00 ₪	נוצל עד 31.12.05	35,000.00 ₪	חומרי לימוד ואומנות	
1,304.00 ₪	19,396.00 ₪		20,700.00 ₪	מעבדה וחומרים מתכלים	
489.00 ₪	25,489.00 ₪		25,000.00 ₪	טיפוח ב"ס	התקצבה :
2,696.00 ₪	2,304.00 ₪	נוצל עד 31.12.05	5,000.00 ₪	מועצת תלמידים	לפיטריה
900.00 ₪	4,100.00 ₪		5,000.00 ₪	עיתון בית ספר	
2,375.00 ₪	2,925.00 ₪		5,300.00 ₪	תוכנית מעברים לחט"ב	67,300.00 ₪
1,075.00 ₪	2,925.00 ₪		4,000.00 ₪	ערב מצטיינים	
3,907.00 ₪	6,093.00 ₪	נוצל עד 31.12.05	10,000.00 ₪	וילונות שיפוע, ותיקון	
		ינוצל עד 31.12.05	13,000.00 ₪	עידוד קריאה	
17,566.00 ₪	2,434.00 ₪	נוצל בשיפועי קיץ	20,000.00 ₪	כסאות ושולחנות	התקצבה :
17,000.00 ₪	8,000.00 ₪	שולם ע"י העיריה	25,000.00 ₪	ציוד מעבדות	התקצבות
21,885.00 ₪	21,115.00 ₪	ינוצל עד 31.12	43,000.00 ₪	ציוד אורקולי	עיריה 40,000
150.00 ₪	5,850.00 ₪	שולם ע"י העיריה	6,000.00 ₪	מנשר ברקו	פר"י 80,000
325.00 ₪	26,325.00 ₪	שולם ע"י העיריה	26,000.00 ₪	לוחות מחוקים	





## תלונות ציבור

### תלונה מס' 1

פניית תושב לבדיקת תקינות קבלת החלטות, וניהול הפרוטוקול בועדת המשנה לתכנון ובניה. התושב פנה אלי בטענה שפרוטוקול הישיבה אינו מייצג נכונה את שנאמר בועדה ולא ניתן להבין ממנו את את הבסיס לקבלת החלטה לסירוב מתן ההיתר. כמו כן, התושב טען בפני כי החלטת הועדה סותרת את הוראות התב"ע. התושב חזר וטען כי נגרם לו נזק, ותוצאת החלטה בועדת הערר המחוזית ידועה מראש ותהיה לטובתו לפיכך, יש לפעול כדי שהועדה "תתעשת", תתקן החלטתה, ותאשר את התוכנית שהוגשה. עמדת אגף ההנדסה הובהרה והועברה לתושב במכתב מתאריך 30 בינואר 2006 ע"י עו"ד גדרון, היועמ"ש לועדה – האפשרות לתקוף את החלטה באמצעות ועדת הערר המחוזית.

להלן מכתב התשובה שהעברתי לתושב :

יום חמישי כ"ה שבט תשס"ו  
23 פברואר, 2006

לכבוד  
תושב רעות

א.נ.

הנדון : דחיית בקשת ע"י אגף ההנדסה בתיק בנייה 202100  
מכתב מתאריך 20 בפברואר 2006, סימוכין 06/313

לאחר בדיקת המסמכים שהגשת ובהמשך לחו"ד של היועמ"ש של הועדה לתכנון ובנייה ולאחר ברור נוסף שנערך עם היועמ"ש לועדה בתאריך 21 בפברואר 2006, הריני להשיבך :

1. היועמ"ש של הועדה לתכנון ובנייה נכח בדיון בו התקבלה החלטה ואישר את תוקפה של החלטה מבחינה משפטית.
2. נימוקי הועדה מופיעים בגוף החלטה.
3. היועמ"ש לועדה, הוא הסמכות המשפטית. הוא הבהיר לך כי עומדת לך הזכות לערער על החלטה של ועדת המשנה לתכנון ובניה.

לפיכך, איני מוצא לנכון לבקר את החלטתו. לידיעתך ובהתייחסות לסעיף ד במכתבך, איני מוצא לנכון להעביר את הנושא לבדיקת הגורמים השונים כבקשתך. פנייה לגורמים אלא עומדת בפניך.

בכבוד רב,

אריק משיח  
מבקר העירייה

העתק :

מר משה ספקטור – ראש העיר  
מר מיכה גדרון, עו"ד – יועמ"ש לועדה לתכנון ובניה  
לשכה משפטית

דוח ביקורת 2006-תלונות ציבור

בחרתי לצטט מפרוטוקול ועדת הערר (ועדת ערר מחוזית, משרד הפנים, ערר מס' 090/06) : " הערר שבפנינו הוא דוגמה למקרה קשה במיוחד בו עומד האינטרס הפרטי של העוררים למימוש זכויות בניה המוקנות בתוכנית בת תוקף, אל מול עמדה תכנונית נכונה באשר לאינטרס הציבורי ודאגה לחזות נאה של פני היישוב. ועדת הערר התחבטה לא מעט בבקשה להיתר שבפנינו, ואף יצאה לראות במו עיניה את הבית ואת הרחוב, ולא בקלות היא מקבלת את החלטתה זו."

### **ציטוט זה מעיד על כך שאגף ההנדסה פעל משיקולים עניינים ועל טענתו של התושב להזכות.**

התושב פנה פעם נוספת למשרדי בטענה שפרוטוקול ועדת המשנה לתכנון ובניה מתאריך 6/12/06 שמספרה 20060018, וטען שפרוטוקול הועדה לא מייצג את אשר התרחש בועדה, ושוב והחלטת הועדה בעניינו, מעכבת אותו בהוצאת היתר בניה, בפעם השניה, וגורמת לו נזק. תשובתי, בשיחה טלפונית לתושב הייתה כי שינוי פרטים מסוימים בתוכנית (כנדרש ע"י מהנדס העירייה) תאפשר דיון מהיר בבקשתו (במסגרת רשות רישוי). בפרוטוקול הועדה מתאריך 3/1/07 נקבעו התנאים להוצאת ההיתר.

### **תלונה מס' 2**

פנייה של תושב שנבדקה בעבר על ידי, התושב פנה ללשכת ראש העיר, והתבקשתי לבדוק את תלונתו פעם נוספת. מפאת צנעת הפרט הושמטו פרטים מזהים. להלן תשובתי כפי שהועברה לראש העיר :

יום ראשון ח' סיון תשס"ו  
4 יוני, 2006

לכבוד  
מר משה ספקטור – ראש העיר

### **הפרטים חסויים לבקשת מנהלת המח' לצרכים מיוחדים**

א.נ.

הנדון : פנייתו של תושב העיר  
פנייה מס' 3736

בעקבות פניית לשכת ראש העיר נבדקה תלונתו של התושב פעם נוספת ולהלן תוצאות הבדיקה :

1. נבדקו שמות התלמידים בביה"ס XXX בשנים תשס"ב - תשס"ג, שלמדו בכיתת החינוך מיוחד, כיתה ה' ובכיתה ו' התאמה.
2. בשנת הלימודים תשס"ב למדו בכיתה ה' (חינוך מיוחד) בביה"ס xxx תשעה תלמידים. מתוכם שניים בלבד הוסעו מתוך זכאות מרחק. לצורך המידע, תלמיד שגר ברח' YYY, ותלמיד שני הגר ברח' ZZZ. על פי נתוני אגף החינוך והמידע שהועבר לידי רק ילדים אלה הוסעו.

3. בשנת הלימודים תשס"ג למדו בכיתה ו' (חינוך מיוחד) בביה"ס XXX עשרה תלמידים. נוסף לרשימת התלמידים ילד אחד שהועבר מביה"ס WWW. שני הילדים הזכאים המשיכו לקבל הסעה. כמו כן, על פי החלטה מיוחדת, הוסע הילד החדש, למרות שלא היה זכאי מבחינת מרחק מקום המגורים מביה"ס. זאת מכוון שמלכתחילה העברתו בוצעה תחת צו, והחלטת מח' רווחה, וההמלצה (הפרטים חסויים) הצריכה ליווי צמוד לילד, לוודא הגעתו לביה"ס שמירה צמודה במהלך היום וליווי לביתו לוודא הגעתו.

4. תוצאות הבדיקה מעידות על כך שהבן, לא היה זכאי להסעות, וכן מבין תלמידי כיתתו הוסעו רק הזכאים להסעות.

בכבוד רב,

אריק משיח  
מבקר העירייה

לא נפל פגם בהחלטת העירייה (מנהלת המח' לצרכים מיוחדים).

### תלונה מס' 3

בחודש ספטמבר 2006 כתב תושב והלין על כך שגינת המשחקים ברח' דן, אינה מבוצעת. וזאת על אף, שנקבעו מועדים לביצוע גינת המשחקים, אך העבודה לא מבוצעת והמקום מהווה מפגע בטיחותי. מהנדס העירייה השיב לפנייתי בתאריך 26/9 ובאותה עת ממש עבודות הגינון וההשקיה הסתיימו. הערכת המהנדס כי הצבת המתקנים תבוצע מחודש 11/06 ואילך.

### תלונה מס' 4

בתאריך 23 אוקטובר 2006, יום שני א' חשון תשס"ז, הועברו ממצאי בדיקתי בעניין תלונת משפחה ממודיעין לראש העיר. להלן ממצאי הבדיקה :

הנדון – פניית תושבים בנוגע להחזר כספי עבור בדיקה  
בשפ"מ : שרות פסיכולוגי-חינוכי משלים

1. התקבלה במשרדי פנייה של משפ' ממודיעין ולהלן עיקרי הפנייה :

- א. בנם לומד בכיתה קטנה בבי"ס תיכון בעיר.
- ב. ההורים התבקשו בשיחה בה נכחו נציגת מתי"א, המורה, ועובדת העירייה ממח' השירות הפסיכולוגי, לבצע בדיקה פסיכודידקטית לבנם בשירות הפסיכולוגי המשלים.
- ג. לאחר ביצוע הבדיקה בעלות של 1,500 ₪, נאמר להורים שהם לא היו אמורים לשלם עבור הבדיקה מכוון שבנם לומד בכיתה חינוך מיוחד בביה"ס.
- ד. ההורים פנו בבקשה להחזר כספי מהשפ"ח ונענו בשלילה.



- 2 . בבדיקה עם מנהלת מח' השפ"ח נמצא כי המדובר באי הבנה. לדברי עובדת מח' השפ"ח שנכחה בישיבה, בבדיקה מעין זו נערכת לתלמידים מתוקף חוק החינוך המיוחד, אחת ל - 3 שנים, ובמעבר מב"ס יסודי לחטיבת הביניים, וזאת במסגרת סל שרותי חובה של השפ"ח. ההורים לא הונחו לשלוח את בנם לבדיקה המצוינת לעיל, מה גם שהנער עשה מבדק כזה לקראת המעבר לחטיבה לפני שנה ותוקף המבדק הוא ל 3 שנים.
- ובמקרה האמור, לאחר שהבדיקה הסתיימה והמבצעת קיבלה תשלום על עבודתה שכמוכן נערכה מחוץ לשעות פעילות של השרות הפסיכולוגי, ביקשו ההורים החזר. מנהלת השפ"ח התייעצה עם הגזברות בעניין החזר, סגנית הגזבר אמרה שלא ניתן להחזיר ולחייב את העירייה בתשלום.
- 3 . מנהלת מח' שפ"ח מסרה לביקורת כי בעקבות המקרה ביצעה מס' שינויים בנהלי העבודה. לדבריה, בפגישות בהן משתתפות עובדות השפ"ח יירשם פרוטוקול. הדבר ימנע טעויות מהסוג של חוסר הבנה, וככל הניתן ההורים יקבלו המלצות בכתב.
- כמו כן, מזכירת המח' הונחתה כי המבקשים הפניה לבדיקה, יציינו כעת האם הילד לומד בכיתה קטנה. במידה וכן, לא יתקבל לשרות המשלים ויופנה בחזרה לשרות החובה.

### המלצה

- 4 . בהנחה שהמקרה שלפני הוא טעות של ההורים שנעשתה בתום לב, והם אכן הבינו כי יש לבצע איבחון, וזוהי הנחיית גורמי המקצוע. ומכוון שגורמי המקצוע לא הציגו סיכום ישיבה או הנחייה ברורה להורים כיצד עליהם לפעול בתום הישיבה המצוינת בסעיף 1 ב, הריני להמליץ כי יוחזר סך של 1,500 ₪ להורים וזאת כנגד הצגת חשבונית מקור, והצהרת ההורים שלא קיבלו החזר או השתתפות עבור הבדיקה מגורם כולשהו.
- 5 . בשיחה עם סגנית הגזבר הובהר כי המקרה שלפנינו חריג, ויש בו מבחינת מקרה חד פעמי. הוחלט להמליץ (בתיאום מול סגנית הגזבר) לבצע החזר על סך 1,500 ₪ למשפחה, והמקור התקציבי להחזר הינו סעיף 817300750 שירות משלים.

**מעקב תיקון ליקויים - דוח הביקורת לשנת 2005/6****דוח מס' 1, 2, 9 - 12**

העובדים ביקשו השתתפות העירייה בהוצאות החזקת הרכב. המסמכים שהוצגו לא תאמו את הוראות החוק.

במקרה אחד, בבדיקה עם היועמ"ש הומלץ להשתתף בהחזר ההוצאות.  
 במקרה שני, בבדיקה עם היועמ"ש הומלץ להשתתף בהחזר ההוצאות.  
 במקרה שלישי, בבדיקה עם היועמ"ש הומלץ להשתתף בהחזר ההוצאות.  
 במקרה רביעי, בבדיקה עם היועמ"ש הומלץ לא להשתתף בהחזר ההוצאות.  
**ההמלצות התקבלו ובוצעו.**

**דוח מס' 3**

הומלץ לבטל החלטות ועדה בשל זימון למועד מיוחד ללא הסכמת חבר הועדה.  
**ההמלצה בוצעה**

**דוח מס' 4**

דרישה של ספק, האוזר אילן, לתשלום חוב של מ.מ מכבים רעות. דרישתו כי זה יוסדר ע"י עיריית מודיעין מכבים רעות. טענתו היא לחוב (לא סופי) בסכום של 154,230 ₪.

**המלצת הביקורת - עיריית מודיעין לא תשלם לדפוס האוזר את דרישת התשלום שהסתכמה**

**ב – 154,230 ₪.**

**ההמלצה בוצעה.** יש לציין כי העירייה נתבעה בגין החוב ע"י דפוס האוזר, התביעה נמחקה בהסכמה מחמת התיישנות התביעה (נחתם ע"י השופטת בתאריך 13/12/06).

**דוח מס' 5**

מקרה של עובדת שיצאה מבניין העירייה וחזרה ללא החתמת כרטיס נוכחות כנדרש. הומלץ לנוף בעובדת ולערוך ברור בפני מנכ"ל העירייה.

**ההמלצה בוצעה****דוח מס' 6**

הדוח עסק במבנים יבילים (קרוונים), ובמכולות (קונטיינרים), השייכים לעירייה או באלה המוצבים בשטחים שאינם פרטיים, המשמשים לצרכים כגון : משרדים, כיתות לימוד, גני-ילדים, בתי-כנסת, איחסון ציוד וכד' – רישומם בספר נכסים, הסדרת השימוש בהם, תשלום ארנונה. בדוח זה המלצתי מס' המלצות כמצוין :

- גב' נילי טייכמן תאושר במליאת המועצה לתפקיד רשמת הנכסים של העירייה, כפי שהוגדר תפקידה במכרז אותו עברה, וכנדרש בהוראות החוק.

**בוצע**

- עיריית מודיעין באמצעות אגף ההנדסה תמשיך ותפעל לביצוע סקר נכסים בעיריית מודיעין מכבים רעות. סקר הנכסים יכלול רישום של המבנים היבילים (כולל מכולות) שבבעלות העירייה. בנוסף לרישום בנספח לספר הנכסים של העירייה, ירשמו כלל המבנים היבילים באינוונטר העירייה. **לא בוצע** הסקר תוקצב בשנת 2007.

- מנכ"ל העירייה והיועמ"ש יפעלו להסדרת נושא השימוש בקרוונים ובמכולות השייכים לעירייה. הנושא יוסדר באופן שתמליץ היועמ"ש לעירייה בכל מקרה לגופו (באמצעות חוזי שימוש, החלטות בועדת התמיכות או בועדת ההקצאות).

**בוצע חלקית**

דוח ביקורת 2006-מעקב תיקון ליקויים

- גזברות העירייה באמצעות מח' הגבייה יבצעו בדיקה לגבי חיוב ותשלום ארנונה של כלל המבנים היבילים (כולל מכולות), הנמצאים בשטחים שאינם פרטיים (בבעלות הקבלנים). אבקש שממצאי הבדיקה יוצגו בפני מבקר העירייה לצורך מעקב.

**לא בוצע** – הנתונים עדיין לא הוצגו בפני

- בנוגע לשני הקרוונים שניתנו לעובד העירייה. לאחר קבלת אישורם של מנהל אגף ש.פ.ע ומנהל המחסן (הוחלט בועדת רכש כי הם המוסמכים לאשר בלאי), ששני הקרוונים מושבתים, יש לאשר השבתת הקרוונים בועדת הרכש. זאת למרות שאין רישום אינוונטר או בספר נכסים לגבי המבנים היבילים.

**ההמלצה בוצעה**

- נושא המשך הפעלת אולם הספורט בביה"ס הדמוקרטי השייך לגורם פרטי יבדק ע"י הלשכה המשפטית. בכלל זה יבחנו אישורי בטיחות המבנה וכן חיובו בתשלום מיסי הארנונה.

**לא בוצע** - הנושא נמצא בטיפול של מנכ"ל העירייה מול מפעיל האולם.

## **דוח מס' 7**

בעקבות פניית תושב שערער על שיבוץ שני ילדיו במסגרת בטיה"ס במודיעין, בחינוך הממלכתי דתי, נבדק נושא השיבוץ בביה"ס משוואות נריה. המלצותיי בדוח זה היו: מבלי להטיל דופי בעבודתו המקצועית של מנהל אגף החינוך, מנהלת מח' החינוך וכל העוסקים במלאכה הלא פשוטה של שיבוץ הילדים במערכת החינוך הרי – יש לערוך בדיקה מחודשת של המערערים על רישומם ושייכים לאזור הרישום של משוואות נריה – בוכמן צפון, תחת ההנחה שביצעו את הרישום במועד ולא קיים שיקול פדגוגי אשר מונע את רישומם לביה"ס – **ולבצע רישום לביה"ס משוואות נריה של אותם ילדים שזכאים לכך**.

**ההמלצה בוצעה**.

**דוח מס' 8**

הועברה למשרדי תלונה לפיה - פקח בניה בעיריית מודיעין לכאורה, ניצל את מעמדו כעובד עירייה, בפרט את מעמדו כפקח בניה, כנגד תושב שמתגורר בסמיכות אליו. לאחר הבדיקה נמצא כי הפקח העירוני, פעל כנדרש ממנו, והפעיל את סמכויותיו. כמו כן, עובד העירייה/פקח הבניה לא ניצל את מעמדו או את סמכותו כפקח בניה כנגד תושב אחר.

המלצתי בנוגע לדוח שניתן לקבלן מבצע העבודה כי מנהל מח' הפיקוח העירוני ינהג בערעור לדוח על פי הנוהל. ימליץ המלצתו בנוגע לקבלת/דחיית הערעור, ויעביר להחלטת התובעת העירונית. הדוח שולם ע"י הקבלן. (עפ"י אינדיקציה בדוח החב' לאוטומציה).

**דוח מס' 10**

עובדי הרשות המקומית המועסקים בחוזה בכירים או בחוזה העסקה מיוחד עומדת בפניהם האפשרות לבחור ולהיות מבוטחים בביטוחי מנהלים. עובדים אלה זכאים לכך שהעירייה תרכוש עבורם ביטוח "אובדן כושר עבודה". ההוצאות בגין ביטוח כזה לא תחרוגנה מ % 2½ ממשכורתו הכוללת של העובד. העירייה מעבירה לחב' המבטחת את הסכום השווה ל % 2½ מהשכר המבוטח. זאת, ללא ביצוע בדיקה פרטנית לגבי עלות הביטוח לכל אחד מהעובדים האמורים. עיריית מודיעין נוהגת כנהוג בכלל הרשויות המקומיות ולמיטב בדיקתי, ללא כוונה להעביר תשלומי יתר לעובדים בהם עוסק הדו"ח.

המלצתי שהעירייה תפנה לקבלת הצעות מחיר לביצוע ביטוחים לאובדן כושר לכל העובדים המועסקים בחוזה בכירים או בחוזה העסקה מיוחד על מנת לחסוך בהוצאות.

**בוצע חלקית.**

**דוח מס' 11**

יו"ר הוועד יועמד לדין משמעותי על פעילותו הפוליטית/מפלגתית בזמן עבודתו ובמקום עבודתו. יש לציין כי העובד קיבל התראה מראש העיר לשעבר בגין פעילות דומה (דוח המבקר 12/2002). **בוצע.** מונה תובע עירוני להגשת תובענה כנגד העובד.

**דוח מס' 12****מבקר העירייה כנציב תלונות ציבור**

הפניות שהגיעו למשרדי טופלו באופן הבא :  
 פנייה ראשונה – מענה ישירות לפונה. הטיל ספק בהחלטת ועדה. לא נמצא פגם בעבודת הוועדה.  
 פנייה שנייה – מענה לנת"צ. ערעור על חיוב מים. הערעור נדחה.  
 פנייה שלישית – טענה לזכאות להסעות בחינוך המיוחד. נמצא שלא זכאי להסעות.

**דוח רואה חשבון חיצוני** – לבקשתי נערכה ביקורת חקירתית באגף ההנדסה בעירייה.

הביקורת התמקדה בגביית אגרות בנייה.  
 הומלץ ע"י הביקורת :  
 לקיים מנגנוני בקרה על בודקי התוכניות.  
 בתחום המיחשוב – מיכון/מיחשוב עבודת האדריכלים, תוכנת רישוי אחת משותפת למודיעין ולמכבים-רעות, להרחיב את המערכת במח' הפיקוח על הבנייה.  
 חשוב לציין שלא נמצאו סטיות בחישובי השטחים לצורך חישוב האגרות.

**בוצע חלקית**